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**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 15 Ιανουαρίου 2020, ημέρα Τετάρτη και ώρα 11.50΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεωργίου Στύλιου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων «Εθνική Αρχή Ανώτατης Εκπαίδευσης, Ειδικοί Λογαριασμοί Κονδυλίων Έρευνας Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, Ερευνητικών και Τεχνολογικών Φορέων και άλλες διατάξεις» (2η συνεδρίαση-ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων, κυρία Νίκη Κεραμέως, ο Υφυπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων, κ. Βασίλης Διγαλάκης ο Γενικός Γραμματέας Ανώτατης Εκπαίδευσης του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων, κ. Απόστολος Δημητρόπουλος, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Στη συνεδρίαση, επίσης, παρέστησαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κ.τ.Β., οι κ.κ. Παντελής Κυπριανός, Πρόεδρος της Αρχής Διασφάλισης της Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση (Α.ΔΙ.Π.), Γεώργιος Ζαλίδης και Βασίλης Τσιάντος, Αντιπρόεδροι, Μελέτιος-Αθανάσιος Δημόπουλος, Πρύτανης Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών και Προεδρεύων της Συνόδου Πρυτάνεων ΑΕΙ, Μαρία Νικολαϊδου, Πρύτανης Χαροκοπείου Πανεπιστημίου, Γεράσιμος Σιάσος, Αντιπρόεδρος της Εκτελεστικής Γραμματείας της ΠΟΣΔΕΠ, Αθανάσιος Κικινής και Εμμανουήλ Ανδρουλάκης, Πρόεδρος και Ταμίας, αντίστοιχα της Διδασκαλικής Ομοσπονδίας Ελλάδος (Δ.Ο.Ε.), Ευάγγελος Μπουντουλούλης, Γενικός Γραμματέας της Ομοσπονδίας Λειτουργών Μέσης Εκπαίδευσης (Ο.Λ.Μ.Ε.), Ευστράτιος Γεωργουδής, Υπεύθυνος Εκπαιδευτικών Θεμάτων του Δ.Σ. της Ομοσπονδίας Ιδιωτικών Εκπαιδευτικών Λειτουργών Ελλάδος (ΟΙΕΛΕ), Μαρία Κωνσταντοπούλου και Γεωργία Τσιροπούλα, Πρόεδρος και Γενική Γραμματέας, αντίστοιχα της Ενώσεως Ελλήνων Ερευνητών, Χαράλαμπος Κυραϊλίδης, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Ελληνικών Ιδιωτικών Σχολείων, Δημήτρης Μήλλας και Αγγελική Τασιουλοπούλου, μέλη, Νικόλαος Σκίκος, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ενώσεως Καθηγητών Πληροφορικής (ΠΕΚΑΠ) και Σταύρος Κωτσάκης, Τηλέμαχος Κουντούρης και Νικόλαος Μακεδών, Πρόεδρος και Γενικός Γραμματέας, αντίστοιχα της Πανελλήνιας Επιστημονικής Ένωσης Διευθυντών Σχολικών Μονάδων Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καλλιάνος Ιωάννης, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κωτσός Γεώργιος, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Μπλούχος Κωνσταντίνος, Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Ράπτη Ελένη, Στύλιος Γεώργιος, Ταραντίλης Χρήστος, Φωτήλας Ιάσων, Βαγενά – Κηλαηδόνη Άννα, Βασιλικός Βασίλειος (Βασίλης), Βερναρδάκης Χριστόφορος, Βέττα Καλλιόπη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Μάλαμα Κυριακή, Μάρκου Κωνσταντίνος, Κάτσης Μάριος, Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ (Μπέττυ), Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Κεφαλίδου Χαρούλα (Χαρά), Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος (Γιώργος), Δελής Ιωάννης, Κομηνάκα Μαρία, Ασημακοπούλου Σοφία – Χάιδω και Μπούμπας Κωνσταντίνος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλημέρα σε όλους**, κ**υρίες και κύριοι συνάδελφοι, με μια μικρή καθυστέρηση να ξεκινήσουμε, παράλληλα υπάρχουν και άλλες επιτροπές. Παρατηρώ ότι σχεδόν το σύνολο των Εισηγητών είναι στην αίθουσα.

Συνεπώς, ξεκινάμε την δεύτερη συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, με θέμα ημερήσιας διάταξης, συνέχισης της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων: «Εθνική Αρχή Ανώτατης Εκπαίδευσης, Ειδικοί Λογαριασμοί Κονδυλίων Έρευνας Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, Ερευνητικών και Τεχνολογικών Φορέων και άλλες διατάξεις».

Σήμερα έχουμε την ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων.

Τον λόγο έχει η Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων, κυρία Νίκη Κεραμέως. Κυρία Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Καλημέρα σε όλους. Θα ήθελα να καλωσορίσω πολύ θερμά, όλους τους φορείς, οι οποίοι είναι σήμερα παρόντες.

Είναι ένα νομοσχέδιο, το οποίο έχει τεθεί, όπως ξέρετε, σε δημόσια διαβούλευση, εδώ και αρκετό καιρό. Ακολουθείται μια κανονική συζήτηση στη Βουλή και πραγματικά, είμαστε εδώ, για να καταγράψουμε τις απόψεις σας και βεβαίως, να επιφέρουμε βελτιώσεις στον νομοσχέδιο, εφόσον πράγματι μας κατατεθούν συγκεκριμένες προτάσεις, προς όφελος της συνολικής ρύθμισης, την οποία πάμε να επιφέρουμε.

Συνεπώς, όλη η πολιτική ηγεσία, ο Υφυπουργός και εγώ, καθώς επίσης και ο Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου είμαστε εδώ, για να καταγράψουμε όλες τις απόψεις σας, καθ' όλη τη διάρκεια της σημερινής ημέρας και να συζητήσουμε μαζί σας για βελτιώσεις στο νομοσχέδιο. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ και εγώ την κυρίαΥπουργό**.** Να ενημερώσω όλους, ότι θα δώσω τρία λεπτά χρόνο ομιλίας για την τοποθέτησή σας, με μια ανοχή δύο λεπτών, αλλά, στο πεντάλεπτο θα έχουμε κλείσει την τοποθέτηση.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ:** Να δώσουμε χρόνο ομιλίας δέκα λεπτών στους φορείς, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα έλεγα όχι, κύριε Φίλη. Να «μαζέψουμε» τη συνεδρίαση και το πεντάλεπτο θα το τηρήσω για εσάς πολύ αυστηρά, διότι χθες με ταλαιπωρήσατε με τις διακοπές που κάνατε και αργήσαμε.

Παρακαλώ, κύριοι συνάδελφοι, ξεκινάμε. Τον λόγο έχει ο κ. Μελέτιος - Αθανάσιος Δημόπουλος, Πρύτανης του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών και Προεδρεύων της Συνόδου Πρυτάνεων ΑΕΙ.

Κύριε Δημόπουλε, έχετε τον λόγο.

**ΜΕΛΕΤΙΟΣ-ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣ (Πρύτανης Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, Προεδρεύων της Συνόδου Πρυτάνεων ΑΕΙ):** Κυρία Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, σας ευχαριστούμε πολύ για την ευκαιρία, που μας δίνετε σήμερα, να τοποθετηθούμε σε αυτό το νομοσχέδιο, το οποίο αφορά σε δύο βασικά θέματα.

Το ένα θέμα αφορά τη λειτουργία των Ειδικών Λογαριασμών Κονδυλίων Έρευνας και σ' αυτό πρέπει να πούμε ότι με όλους τους περιορισμούς, που βάζει η Eurostat, μέσω της ΕΛΣΤΑΤ, για τη λειτουργία των πανεπιστημίων και των Ειδικών Λογαριασμών Κονδυλίων Έρευνας, εντός του πλαισίου των φορέων Γενικής Κυβέρνησης, γίνεται μια πολύ σημαντική προσπάθεια και θέλουμε να ευχαριστήσουμε την πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας και ιδιαίτερα τον Υφυπουργό, τον κ. Διγαλάκη, διότι γνωρίζουμε πολύ καλά τη σημαντική προσπάθεια, που κατέβαλε, σε συνεργασία με υπηρεσιακούς φορείς του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, ούτως ώστε να μπορούν να μπορούν να έρθουν σήμερα, με τη μορφή αυτής της νομοθετικής ρύθμισης, διατάξεις, οι οποίες θα διευκολύνουν τη λειτουργία των πανεπιστημίων.

Γνωρίζουμε όλοι πολύ καλά, ότι είμαστε στο δέκατο χρόνο σημαντικής υποχρηματοδότησης, ειδικά για το Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών, ο τακτικός προϋπολογισμός είναι μόνον δέκα (10) εκατομμύρια ευρώ, τα άλλα εννέα (9) εκατομμύρια ευρώ, τα οποία χρειαζόμαστε, για να λειτουργήσουμε, στοιχειωδώς, προέρχονται από έσοδα του ΕΛΚΕ (Ειδικός Λογαριασμός Κονδυλίων ΄Έρευνας).

Επομένως, αν μη τι άλλο, εφόσον δεν υπάρχει δυνατότητα γενναίας αύξησης του τακτικού προϋπολογισμού, να μας δοθεί η δυνατότητα να λειτουργούμε, με πιο ευέλικτο νομοθετικό πλαίσιο, πάντα, διατηρώντας τη διαφάνεια. Επομένως, είμαστε θετικοί προς όλες αυτές τις ρυθμίσεις και ελπίζουμε να τύχουν και της αποδοχής όλων των Κομμάτων για να στηρίξουν αυτήν την προσπάθεια των πανεπιστημίων για την καλύτερη λειτουργία.

Για το δεύτερο θέμα της νέας Αρχής, αυτό το οποίο πρέπει να πούμε, εξαρχής, είναι ότι εμείς συνολικά, ως Σύνοδος Πρυτάνεων, ως εκπρόσωποι των Ελληνικών Πανεπιστημίων, είμαστε θετικοί στην αξιολόγηση, είμαστε θετικοί στη διαφάνεια, είμαστε θετικοί στο να υπάρχει κάποιος έλεγχος για το πού πηγαίνουν τα χρήματα του ελληνικού λαού, με τα οποία υποστηρίζονται τα πανεπιστήμια, έστω και σε συνθήκες υποχρηματοδότησης και υποστελέχωσης, τις οποίες πρέπει να αντιληφθούμε.

Για να μην μακρηγορώ, αυτό το οποίο θα θέλαμε να πούμε, είναι το εξής: Πρώτα απ' όλα, επισημαίνουμε την ανάγκη η νέα Αρχή εφόσον, όπως φαίνεται, θα ψηφισθεί, να συγκροτηθεί στο ταχύτατο δυνατόν χρονικό διάστημα.

Υπάρχει μια διαδικασία πιστοποίησης των πανεπιστημίων, η οποία πρέπει να συνεχίσει, να μη διακοπεί δεδομένου, ότι υπάρχουν - όπως γνωρίζετε - και ασφυκτικά πλαίσια από την Ευρώπη. Επομένως, εάν βάλουμε έξι μήνες να περιμένουμε να γίνει η νέα Αρχή, θα δημιουργήσει ένα πολύ μεγάλο πρόβλημα.

Το δεύτερο, το οποίο αφορά μερικά πανεπιστήμια, είναι η αναστολή των προγραμμάτων σπουδών, που μπαίνει μέσα στο νόμο αυτόν.

Όσον αφορά στο Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών, θέλω να δηλώσω ξεκάθαρα ότι τα δύο Τμήματα των οποίων η εισαγωγή φοιτητών αναστέλλεται, είναι δύο Τμήματα, τα οποία είχαμε ζητήσει εμείς, από την προηγούμενη πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας και αφορούν στην Αγροδιατροφή και στον Τουρισμό, δύο Τμήματα, που είναι εξωστρεφή. Επομένως, θεωρούμε ότι έχουμε στοιχειοθετήσει τη σημασία τους, το πρόγραμμα σπουδών, την αναγκαιότητα τους τόσο για το Πανεπιστήμιο όσο και την ευρύτερη περιοχή και θέλουμε, το συντομότερο δυνατόν, να μπουν σε μια διαδικασία αξιολόγησης. Θα καταθέσουμε και μια πρόταση, σχετικά με το πώς θα μπορούσαν τα Τμήματα αυτά να αξιολογηθούν, κατ' εξαίρεση, εάν υπάρχει πρόβλημα για τη συγκρότηση της Αρχής. Επισημαίνουμε πάλι, ότι εμείς θα θέλαμε, έως το τέλος Φεβρουαρίου, να έχει συγκροτηθεί η Αρχή, έτσι ώστε να μπορέσουν να αξιολογηθούν αυτά τα Τμήματα. Εδώ είμαστε, για να μην επανέλθουμε τον Απρίλιο, διότι θα μείνουμε εκτός μηχανογραφικών, επειδή η Αρχή δεν έχει συγκροτηθεί.

Το δεύτερο στοιχείο, που θα ήθελα να αναφέρω, είναι το περίφημο 80% - 20% όσον αναφορά στη χρηματοδότηση. Εδώ, θα υποβάλουμε μια πρόταση για τροποποίηση, η οποία θα λέει ότι στο πλαίσιο της αποστολής της καινούργιας Αρχής για την κατανομή της χρηματοδότησης των ΑΕΙ, το Ανώτατο Συμβούλιο ασκεί τις παρακάτω αρμοδιότητες. Να μπει ότι εισηγείται στον Υπουργό Παιδείας και Θρησκευμάτων την ελάχιστη αναγκαία χρηματοδότηση για την κάλυψη των ανελαστικών, λειτουργικών αναγκών κάθε Α.Ε.Ι. και την κατανομή του ετήσιου συνολικού προϋπολογισμού επιχορηγήσεων στα Α.Ε.Ι., του οποίου ποσοστό, έως 20%, κατανέμεται, με βάση τους δείκτες ποιότητας και επιτευγμάτων κάθε ιδρύματος, εφόσον έχουν καλυφθεί οι ανελαστικές δαπάνες.

Θεωρούμε ότι αυτό θα διατηρήσει τη θέληση που έχει η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας, για τη σύνδεση -σε κάποιο βαθμό- της χρηματοδότησης, με ορισμένους στόχους, που θέτουν τα ιδρύματα, αλλά, από την άλλη πλευρά, δεν θα παραγνωρίζει το γεγονός ότι υπάρχουν και ανελαστικές ανάγκες, οι οποίες πρέπει να καλυφθούν, σε ένα δημόσιο ίδρυμα, το οποίο λειτουργεί, στο πλαίσιο του Συντάγματος σήμερα.

Δεν θα μπω σε διάφορες νομοθετικές προτάσεις και ρυθμίσεις, τις οποίες είχαμε προτείνει στο Υπουργείο Παιδείας, σε συνέχεια της επικοινωνίας, που είχαμε, με την πολιτική ηγεσία, είναι νομοθετικές ρυθμίσεις, τις οποίες θεωρούμε τελείως απαραίτητες. Αντιλαμβανόμαστε ότι η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας, η Υπουργός, ο Υφυπουργός θα έχουν σύντομα κάποιο νομοσχέδιο, το οποίο θα αφορά στη λειτουργία των προπτυχιακών, των μεταπτυχιακών, των ξενόγλωσσων προγραμμάτων.

Θέματα, τα οποία βρίσκουμε μπροστά μας, πως ένας ξένος φοιτητής μπορεί να έρθει στην Ελλάδα να εγγραφεί, με τις "ιστορίες", με το Α.Φ.Μ., με τις βίζες, με όλα αυτά τα θέματα και μια σειρά από νομοθετικές ρυθμίσεις, τις οποίες έχουμε συζητήσει με την πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας και οι οποίες αντιλαμβανόμαστε ότι θα ακολουθήσουν, σε ένα εύλογο χρονικό διάστημα. Αφορά κάλυψη δαπανών, αφορά διάφορα τέτοια θέματα, τα οποία ελπίζουμε, πολύ σύντομα, να ολοκληρωθούν.

΄Όσον αφορά το άρθρο 50 του παρόντος νομοσχεδίου, η άποψη την οποία διαμορφώνουμε, κατά κάποιο τρόπο και την οποία θα σας μοιράσουμε, μπορώ ακόμη και να σας τη διαβάσω, είναι ότι το άρθρο 50 του παρόντος νομοσχεδίου αποτελεί μια τροποποίηση διάταξης προηγουμένου νόμου, η οποία προέβλεπε, ρητώς, ότι τα πτυχία, που χορηγούνται από εκπαιδευτικά ιδρύματα της αλλοδαπής, γίνονται δεκτά, ενώ για πρόσληψη εκπαιδευτικών και διορισμό, αποκλειστικά, εφόσον έχουν αναγνώριση ακαδημαϊκής ισοτιμίας και αντιστοιχίας από τον ΔΟΑΤΑΠ (Διεπιστημονικός Οργανισμός Αναγνώρισης Τίτλων Ακαδημαϊκών και Πληροφόρησης).

Είναι η παράγραφος 5 του άρθρου 54 του νόμου 4589/2019. Σύμφωνα με τη νέα πρόβλεψη, τα πτυχία, που χορηγούνται από εκπαιδευτικά ιδρύματα της αλλοδαπής, γίνονται δεκτά πλέον, όχι μόνον, όταν έχουν αναγνώριση ακαδημαϊκής ισοτιμίας και αντιστοιχίας από τον ΔΟΑΤΑΠ, αλλά εφόσον έχουν απόφαση αναγνώρισης επαγγελματικών προσόντων ή απόφαση αναγνώρισης επαγγελματικής ισοδυναμίας τίτλων σπουδών τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, με συναφή τίτλο σπουδών, για κλάδο εκπαιδευτικού. Είναι το άρθρο 50.

Στην πράξη, αυτό σημαίνει ότι θα μπορούν να διορίζονται στα δημόσια σχολεία είτε ως μόνιμοι είτε ως αναπληρωτές, απόφοιτοι πανεπιστημίων της αλλοδαπής και ιδιωτικών κολεγίων της ημεδαπής, που συνεργάζονται, με πανεπιστήμια του εξωτερικού, αφού αποκτήσουν απλώς την επαγγελματική ισοδυναμία.

Δεν είναι σαφές σε εμάς πως θα αποδίδεται η επαγγελματική ισοδυναμία και με ποια διαδικασία. Επίσης, σε σχέση με προηγούμενους νόμους, καταργείται η αναφορά στην παιδαγωγική επάρκεια, ως προσόν διορισμού. Το θέμα αυτό είναι ιδιαίτερα σοβαρό, διότι πιστεύουμε ότι τα προσόντα του προσωπικού, που έχει την ευθύνη της πρωτοβάθμιας και της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, πρέπει να είναι ιδιαίτερα υψηλά και αυτό εξασφαλίζεται με αξιοκρατικά κριτήρια επιλογής.

Εάν το άρθρο 50 έχει, ως στόχο τη συμμόρφωσή της χώρας μας, ως κράτους-μέλος της Ε.Ε. στο Ενωσιακό δίκαιο, υπάρχει μια ανακοίνωση του Υπουργού, δεν έχουμε κανέναν λόγο να αμφισβητήσουμε. Η Υπουργός είναι διαπρεπής νομικός και τα γνωρίζει καλύτερα από εμάς. Τότε, βέβαια, θα πρέπει να αναγράφεται σαφώς, ότι αναφερόμαστε σε επαγγελματικά δικαιώματα, που αποκτώνται, στις χώρες της Ε.Ε.. Αυτές που είναι σήμερα και αυτές που θα μείνουν, μετά από ένα μήνα.

Επίσης, ο βασικός κορμός του παρόντος νομοσχεδίου αφορά στην Εθνική Αρχή Ανώτατης Εκπαίδευσης (ΕΘ.Α.Α.Ε.), η οποία αναλαμβάνει ουσιαστικό ρόλο στον έλεγχο των προγραμμάτων σπουδών και της γενικότερης λειτουργίας των δημόσιων ΑΕΙ.

Επομένως, αυτός ο φορέας φαίνεται να μην έχει τη δυνατότητα ελέγχου σε άλλες εκπαιδευτικές δομές, που λειτουργούν στην Ελλάδα, των οποίων οι απόφοιτοι, με το άρθρο 50, θα έχουν στην ουσία, τα ίδια επαγγελματικά δικαιώματα με τους αποφοίτους των δημοσίων ΑΕΙ.

Αυτή είναι η ξεκάθαρη τοποθέτηση η δική μας, την οποία, όπως αντιλαμβάνεστε, την ακούσατε, θα την καταθέσουμε και δημιουργεί έναν προβληματισμό, που πιστεύω ότι καλόπιστα θα το δει η πολιτική ηγεσία. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ και εμείς. Θαήθελα να προσθέσω πως είναι μαζί με τον κ. Πρύτανη και η Πρύτανης του Χαροκοπείου Πανεπιστημίου, η κυρία Νικολαΐδου.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεχίζω, κυρίες και κύριοισυνάδελφοι.Όποια ενημερωτικά σημειώματα έχουν έρθει από τους φορείς, που παρίστανται ή από άλλους φορείς, τους οποίους δεν καλέσαμε, θα διανεμηθούν σε όλους τους Βουλευτές και θα αναγνώσω τη λίστα αυτών των φορέων, οι οποίοι μας έχουν δώσει τα ενημερωτικά και σας τα έχουμε διανείμει. Περιμένουμε να τα συγκεντρώσουμε. Μετά τον κύκλο των τοποθετήσεων των φορέων, θα τους αναγνώσω.

Τον λόγο έχει ο κ. Γεράσιμος Σιάσος, από την ΠΟΣΔΕΠ (Πανελλήνια Ομοσπονδία Συλλόγων Διδακτικού και Ερευνητικού Προσωπικού).

**ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ ΣΙΑΣΟΣ (Αντιπρόεδρος της Εκτελεστικής Γραμματείας της ΠΟΣΔΕΠ):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Εκ μέρους της ΠΟΣΔΕΠ, να ευχαριστήσουμε την Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων για την πολύ τιμητική πρόσκληση να συμμετέχουμε και εμείς στο διάλογο για το πολύ σημαντικό αυτό νομοσχέδιο.

Αξιότιμε κύριε Πρόεδρε της Επιτροπής, αξιότιμη κυρία Υπουργέ, αξιότιμε κύριε Υπουργέ, το Προεδρείο της ΠΟΣΔΕΠ θεωρεί ότι το νομοσχέδιο έχει θετικές ρυθμίσεις, όπως τη σύνδεση της κατανομής της χρηματοδότησης των Πανεπιστημίων, με αντικειμενικά ποσοτικά κριτήρια, αλλά και οι ρυθμίσεις, οι οποίες αφορούν τη μείωση της γραφειοκρατίας στους ΕΛΚΕ.

Δύο επισημάνσεις. Πρώτον, το πάγιο αίτημα της ΠΟΣΔΕΠ για αύξηση της χρηματοδότησης των πανεπιστημίων, αλλά και το αίτημά μας για απεμπλοκή των ΕΛΚΕ από τους φορείς της Γενικής Κυβέρνησης, που σας έχουμε ζητήσει και έχουμε συζητήσει εκτενώς και με την κυρία Υπουργό και με τον κύριο Υφυπουργό.

Στη διαβούλευση του νομοσχεδίου, που πραγματοποιείται, αυτή τη στιγμή και από την Εκτελεστική Γραμματεία της ΠΟΣΔΕΠ, θα πρέπει να αναφέρω ότι έχουν διατυπωθεί από μέλη της Εκτελεστικής Γραμματείας και κάποιοι προβληματισμοί, οι οποίοι επικεντρώνονται, κυρίως, στις σημαντικές εξουσίες που συγκεντρώνει ο Πρόεδρος της ΕΘ.Α.Α.Ε, αφού είναι Πρόεδρος του Ανωτάτου Συμβουλίου και του Συμβουλίου Αξιολόγησης και Πιστοποίησης, είναι μέλος των επιτροπών αξιολόγησης και συγκροτεί, με κρίση, τις δύο τριμελείς επιτροπές, που αξιολογούν τις υποψηφιότητες των συμβουλίων.

Ο δεύτερος προβληματισμός, που διατυπώνεται, από κάποια μέλη της Εκτελεστικής Γραμματείας της ΠΟΣΔΕΠ, όχι φυσικά από όλα, όπως και από εμένα, ο οποίος και εκτελώ χρέη αντιπροέδρου, είναι η κατανομή της χρηματοδότησης, με εκκίνηση το 80%, έως το 100%. Εδώ, λοιπόν, διατυπώνεται η άποψη ότι θα πρέπει φυσικά η χρηματοδότηση να εξασφαλίζεται, μέσα από αντικειμενικά κριτήρια, αλλά να μην υποκαθίσταται με τη χρηματοδότηση, που προσδιορίζεται, μέσω της αξιολόγησης.

Μια ερώτηση, σχετικά με τη βάση του 100% της χρηματοδότησης. Εάν θα λαμβάνεται υπόψη κάποια συγκεκριμένη χρονιά ή ο μέσος όρος των κάποιων ετών; Είναι κάτι που θέλουμε να μας απαντήσετε.

Θα σας ζητήσουμε να υπάρξει ένα μεταβατικό διάστημα, κατά το οποίο να στηριχθούν και να ωθηθούν τα πανεπιστήμια, έτσι ώστε όταν ξεκινήσει η εφαρμογή της αξιολογήσεως, να έχουν την κατάλληλη προετοιμασία, ώστε να ανταποκριθούν σε αυτήν.

Επιπροσθέτως, θα ήθελα να βάλω κάποια θέματα, που είναι ευκαιρία να μπουν αυτή τη στιγμή από την ΠΟΣΔΕΠ. Τα γνωρίζετε. Το ένα είναι η εφαρμογή των αποφάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας, σχετικά με τις αποδοχές των πανεπιστημιακών. Δεν είναι συντεχνιακό, είναι ουσιαστικό θέμα. Το γεγονός ότι είκοσι (20) χρόνια πριν από την κρίση, οι πανεπιστημιακοί δεν είχαν λάβει ούτε μία αύξηση στο μισθολόγιό τους, αλλά υπέστησαν όλες τις μειώσεις, όπως και οι άλλες κατηγορίες των δημοσίων υπαλλήλων και κρατικών λειτουργών, είναι κάτι που έχει καταδικασθεί από το Συμβούλιο της Επικρατείας και πρέπει το Υπουργείο Παιδείας - ξέρουμε ότι έχει θετική άποψη - αλλά και το Υπουργείο Οικονομικών να το δει αυτό το θέμα, σήμερα, διότι είναι σημαντικό για την επιβίωσή μας.

Άλλα θέματα είναι οι αποχωρήσεις των μελών ΔΕΠ και η αντικατάστασή τους, το ένα προς ένα. Θα παρακαλούσαμε να τηρηθεί αυτός ο κανόνας. Επίσης, και θέματα, που αφορούν τις σχολές Επιστημών Υγείας, όπως είναι η πλήρης, αλλά μη αποκλειστική απασχόληση των μελών ΔΕΠ (Διδακτικό - Ερευνητικό Προσωπικό), που είναι τοποθετημένα σε νοσοκομεία του ΕΣΥ, η συγκρότηση της διϋπουργικής επιτροπής, που έχουμε συζητήσει, ούτως ή άλλως και με τον Υφυπουργό, τον κ. Διγαλάκη, μεταξύ Υγείας και Παιδείας και κάποιες ρυθμίσεις, τις οποίες σας έχουμε ήδη αποστείλει, σχετικά με τις εφημερίες των ακαδημαϊκών υποτρόφων και των μελών ΕΔΙΠ (Εργαστηριακό Διδακτικό Προσωπικό), οι οποίες μπορούν, πιστεύω, να ενταχθούν, διότι είναι επείγον. Είναι συνάδελφοι, οι οποίοι εφημερεύουν, εκτελούν κλινικό έργο, μέσα στα πανεπιστήμια και είναι σημαντικό να δοθεί μια λύση για την αμοιβή του έργου αυτού.

Τέλος, και με την ιδιότητα του Προέδρου των δύο Πανεπιστημιακών Νοσοκομείων, του Αρεταίειου και του Αιγινήτειου, να σας παρακαλέσω να υπάρξει λύση στο θέμα της πρόσληψης μόνιμου νοσηλευτικού και λοιπού προσωπικού και να ενταχθούν αυτά τα δύο νοσοκομεία στην κατανομή, που έχει κάνει, αυτή τη στιγμή, το Υπουργείο Υγείας, για όλα τα νοσοκομεία της χώρας. Είναι σημαντικό να ενταχθούν και αυτά τα δύο νοσοκομεία. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς τον κύριο Σιάσο. ΄Έβαλε και άλλα θέματα, τα οποία δεν αφορούν το παρόν νομοσχέδιο και έχουν να κάνουν με τις ιδιότητές τους. Τον λόγο έχει ο κ. Κυπριανός. Είναι και άλλοι εκπρόσωποι από την Α.ΔΙ.Π.; Είναι εδώ και οι δύο αντιπρόεδροι, στους οποίους, εάν θέλουν, θα δώσω τον λόγο.

Κύριε Πρόεδρε, κύριε Κυπριανέ, έχετε τον λόγο για τρία λεπτά.

**ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΚΥΠΡΙΑΝΟΣ (Πρόεδρος της Αρχής Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση - Α.ΔΙ.Π.):** Κύριε Πρόεδρε, κυρία Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, να σας ευχαριστήσω για την πρόσκληση.

Θα αναφερθώ σε πέντε σημεία, προσπαθώντας να κωδικοποιήσω αυτά, που θέλω να σας πω. Τα τέσσερα σημεία αφορούν στο σχέδιο νόμου από την πλευρά της ΕΘ.Α.Α.Ε. και το πέμπτο είναι ένα αίτημα, που έχουν κάνει οι εργαζόμενοι της Α.ΔΙ.Π., που το έχουν στείλει, ήδη, στον Πρόεδρο της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, τον κ. Στύλιο.

Έχουν γίνει κάποιες αλλαγές από την πρώτη κατάθεση του νόμου, μέχρι την τελευταία, που αφορούν στις μετατάξεις και στις αποσπάσεις. Παλιότερα, γίνονταν με υπογραφή Προέδρου, τώρα πάνε στον Υπουργό. Δηλαδή, ενώ οι μετατάξεις γίνονταν, με ειδικές διαδικασίες, επειδή είναι Ανεξάρτητη Αρχή, τώρα περνάει από τους αρμόδιους Υπουργούς. Αυτό δημιουργεί αρκετά προβλήματα, το λένε αναλυτικά στο υπόμνημά τους οι εργαζόμενοι. Θα σας παρακαλούσα πάρα πολύ να το κοιτάξετε. Είναι το άρθρο 18.9.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα με συγχωρήσετε για τη διακοπή, το συγκεκριμένο υπόμνημα, που αναφέρατε, όπως και τα υπόλοιπα, θα διανεμηθούν στους Βουλευτές και θα ενσωματωθούν στα Πρακτικά.

**ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΚΥΠΡΙΑΝΟΣ (Πρόεδρος της Αρχής Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση - Α.ΔΙ.Π.):** Ευχαριστώ πολύ. Σε ό,τι αφορά στα υπόλοιπα τέσσερα σημεία, που θέλω να αναφερθώ, ως επί το πλείστον, είναι προσωπικές απόψεις, διότι, όπως ξέρετε, η Α.ΔΙ.Π. δεν συνεδριάζει στο Συμβούλιο. Άρα, αυτό που εκφράζω εδώ, δεν είναι προϊόν απόφασης, όπως ήταν στην ΠΟΣΔΕΠ, πριν από λίγο, γι΄ αυτό θα αναφερθώ σε τέσσερα σημεία.

Το πρώτο σημείο και σε αυτό, νομίζω, θα συμφωνήσουμε όλοι, είναι εάν ερωτήθηκε η Α.ΔΙ.Π. στην όλη διαδικασία. Η απάντηση είναι αρνητική. Ούτε ρωτήθηκε ούτε ενημερώθηκε. Αυτό το είπα και στην κυρία Υπουργό, το επαναλαμβάνω και σήμερα. Νομίζω ότι αυτό δημιουργεί μία σειρά από προβλήματα. Το πρώτο είναι θέμα δημοκρατίας, καθώς ο διάλογος είναι το «πνευμόνι» της Δημοκρατίας. Το δεύτερο είναι ότι εάν υπήρχε αυτός ο διάλογος, θα μπορούσαμε κάποια πράγματα να τα λύσουμε τεχνικά, όπως για παράδειγμα, τις ασάφειες του νόμου.

Στο άρθρο 11.1, τα λέω ενδεικτικά, θα μπορούσα να τα πω αναλυτικά, λόγω χρόνου, το «δύναται» δεν μπορεί να ισχύσει. Η διαδικασία είναι εσωτερική αξιολόγηση, εξωτερική και κυκλική. Άρα, το "δύναται" περιττεύει. Το ίδιο υπάρχει στο 12.2, που λέει «με πρωτοβουλία του Σ.Α.Π.» κάνει αυτό που κάνει και εδώ υπάρχουν και ευρωπαϊκές διαδικασίες.

Υπάρχει το 13, το οποίο είναι ασαφές, σε ό,τι αφορά στη σύνθεση των επιτροπών και το δικό μας το register. Υπάρχει, ακόμη, το 14.3, που υπάρχουν διαδικασίες δικές μας και εσωτερικές αλλά και ευρωπαϊκές, που λέει ότι «ο Πρύτανης του οικείου Α.Ε.Ι. οφείλει να ενημερώνει το Σ.Α.Π. εάν τα κριτήρια πιστοποίησης έχουν πάψει να ικανοποιούνται ή αν έχει αμφιβολία, ως προς αυτό». Αυτό δεν χρειάζεται και θα το δούμε σε λίγο.

Θα μπορούσαν και άλλα να γίνουν με το διάλογο. Για παράδειγμα, το 7.1, το οποίο λέει πώς θα γίνει η εξωτερική αξιολόγηση. Είναι επανάληψη πραγμάτων που, ήδη, είναι γνωστά, υπάρχουν και είναι και ευρωπαϊκά.

Με το διάλογο θα είχε αποφευχθεί αυτό που είπα και στον κύριο Υφυπουργό, δύο φορές και στην κυρία Υπουργό. Δεν θα είχαμε αναταράξεις στις σχέσεις μας με τους Ευρωπαίους, διότι υπάρχει το πρόβλημα. Είναι υπαρκτό και πρόστιμα θα καλούμαστε να πληρώσουμε, αλλά, κυρίως οι Ευρωπαίοι θεωρούν ότι άλλο είναι η Α.ΔΙ.Π., άλλο η ΕΘ.Α.Α.Ε.. Θα σας το εξηγήσω πιο αναλυτικά σε λίγο.

Σε ό,τι αφορά στην ονομασία, έχω μία προσωπική απορία. Γιατί άλλαξε ο τίτλος; Το λέω αυτό, διότι έχουμε μία Αρχή, μετρά 15 χρόνια ζωής, πέρασαν τέσσερις κυβερνήσεις και θα μπορούσε να μην αλλάξει περιεχόμενο. Αυτό έκανε και ο ν. 4009, χωρίς να χρειασθεί.

Όμως, υπάρχουν και άλλα προβλήματα. Εάν ψάξετε τις ευρωπαϊκές Αρχές, δεν υπάρχει καμία, που να μην περιέχει τον όρο «ποιότητα». Όλες έχουν τον όρο «ποιότητα». Αυτός είναι ο στόχος. Εδώ δεν υπάρχει.

Συνεχίζουμε. Εάν παρατηρήσετε τις Αρχές, σπάνια θα βρείτε τον όρο «εθνική». Οι λόγοι είναι πολλοί, δεν θέλω να τους κουβεντιάσω. Είναι μόνον τρεις-τέσσερις χώρες ανατολικές, πρώην σοσιαλιστικές και η Ισπανία, για ειδικούς λόγους. Εδώ υπάρχει το "εθνική". Αυτό μπορεί στο μέλλον να δημιουργήσει και άλλα προβλήματα, διότι, όπως ξέρετε, βάσει ευρωπαϊκής νομοθεσίας, μπορεί να γίνει και άλλη Αρχή στη χώρα, που να ασχολείται, για παράδειγμα, με τους μηχανικούς ή με τους γιατρούς.

Όσον αφορά στο τρίτο σημείο, είναι τα εχέγγυα ανεξαρτησίας, έχω σημειώσει αρκετά. Εδώ, θα σας δώσω το κείμενο, θα μείνω μόνο σε ένα, θα μπορούσα να πω και τα άλλα, για παράδειγμα, το 12.2, το 17.3, το 3.3, για τον Πρόεδρο του ΠΟΣΔΕΠ, είναι ακριβώς αυτό.

Λέτε, για πρώτη φορά, δεν το έχω δει πουθενά αυτό, «θα γίνει μια λίστα από τους 6 καλύτερους και μετά ο πρόεδρος διαλέγει τους τέσσερις τους οποίους θέλει». Δεν το καταλαβαίνω. Όπως και μένω μόνον σε αυτό για τις αρχές ανεξαρτησίας, που νομίζω ότι θα μας απασχολήσει αυτό.

Ο ν. 4009 έλεγε το εξής: «Η Αρχή εδρεύει στην Αθήνα, έχει διοικητική αυτοτέλεια και εποπτεύεται από τον Υπουργό Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων, για τον έλεγχο νομιμότητας των πράξεων της.» Ο καινούργιος νόμος κρατά όλο το κομμάτι, εκτός από τον έλεγχο νομιμότητας πράξεων. Τι σημαίνει αυτό; Η κυρία Υπουργός είναι νομικός, το μυαλό μου πάει ότι θα μπορούσε να κάνει τα πάντα, όχι μόνον τη νομιμότητα των πράξεων. Κυρία Υπουργέ, να φανεί στο κείμενο, εσείς είστε νομικός, αλλά να φαίνεται, γιατί δεν φαίνεται; Θα μπορούσα να πω και άλλα, για παράδειγμα, το 17.3 λέει, «η ΕΘΑΑΕ, συνάπτει συμφωνίες προγραμματικού σχεδιασμού με τον Υπουργό Παιδείας και Θρησκευμάτων για τις δραστηριότητες και του στόχους της". Είναι ανεξάρτητη Αρχή, εμείς έχουμε την ευρωπαϊκή Αρχή, εκεί είμαστε μέλος και σύμφωνα με αυτήν λειτουργούμε. Εάν υπάρχει κάποια αντίφαση, ανάμεσα στα δύο, δεν θα υπάρξει πρόβλημα; Μέχρι τώρα, δεν γίνεται τέτοιο πράγμα. Νομίζω ότι θα πρέπει να το σκεφθείτε λίγο πιο εμπεριστατωμένα.

Επίσης, ένα τελευταίο σημείο είναι ότι το νομοσχέδιο είναι εξαιρετικά συγκεντρωτικό. Το έγραψα προχθές σε ένα άρθρο στην «Εφημερίδα των Συντακτών», το τονίζω και σήμερα. Αν πάρετε αυτή την Έκθεση, είναι το 2.19, έγινε για την Κομισιόν. Η Ελλάδα, η Τσεχία και η Λιθουανία είναι οι χώρες με το πιο συγκεντρωτικό σύστημα. Αυτό λέει μέσα και φέρνει σαν αντιπαραδείγματα τη Φιλανδία, την Πορτογαλία κ.λπ., θα μπορούσα να διαβάσω αρκετά αποσπάσματα. Τι κάνετε; Αυτό με τον προηγούμενο ν. 4009. Εσείς, αυτό το οποίο κάνετε, κάτι το οποίο είναι ήδη αρκετά σύμφωνο με τους Ευρωπαίους, είμαστε η χώρα με το πιο ρυθμιστικό καθεστώς, το κάνετε ακόμη πιο έντονο και όχι μόνο σε ένα σημείο, αλλά σε πάρα πολλά, όπως το 11.2, το 12.6, που είναι επαναλήψεις των ίδιων πραγμάτων.

Δεν ξέρω, γιατί το γράφουμε δυο φορές στο κείμενο. Λέει «αν εκδοθεί αρνητική απόφαση πιστοποίησης κ.λπ. ή ακαδημαϊκής μονάδας», είναι ασαφές το κείμενο, διότι στην Α.ΔΙ.Π. μιλάμε για προγράμματα σπουδών, αυτό μάλλον ξέφυγε, «για την οργάνωση σπουδών και των τριών κύκλων το Σ.Α.Π. το διαβιβάζει στο Ανώτατο Συμβούλιο», δηλαδή το ένα Συμβούλιο το δίνει στο άλλο και το δεύτερο Συμβούλιο το δίνει στο Υπουργείο. Αυτά δεν χρειάζονται, έναν Πρόεδρο έχουν.

Επίσης, λέει ότι «τα Α.Ε.Ι. υποχρεούνται να συνεργάζονται με τις υπηρεσίες της ΕΘΑΑΕ». Αυτό είναι προφανές, είναι νόμος. Χθες άκουσα από έναν Βουλευτή, τον οποίο εκτιμώ, συνάδελφος από το Οικονομικό Πανεπιστήμιο, που μίλησε για κουλτούρα ποιότητας. Αυτό θέλουμε, όχι να οδηγούμε τους άλλους, όπως για παράδειγμα στο 12.3, «ο Πρύτανης του οικείου Α.Ε.Ι. οφείλει να ενημερώνει το Σ.Α.Π., εάν τα κριτήρια πιστοποίησης…».

Κυρία Υπουργέ και κύριε Υφυπουργέ, που έχετε αναλάβει, κατά μεγάλο μέρος, σε αυτό το κομμάτι, υπάρχουν διαδικασίες. Κάθε δύο χρόνια, τα Ιδρύματα και τα Τμήματα κάνουν εκθέσεις, δεν χρειάζεται ο Πρύτανης να κάνει αυτή τη δουλειά, έχουμε τις ΜΟΔΙΠ (Μονάδα Διασφάλισης Ποιότητας).

Επίσης, υπάρχει ένα ζήτημα της χρηματοδότησης, δεν θα ήθελα να σταθώ σε αυτό το έχουν αναφέρει και άλλοι. Η Αρχή θα μπορούσε να είναι σωστή, αλλά νομίζω ότι θέλει λίγο πιο πολλή μελέτη. Για παράδειγμα, κύριε Υφυπουργέ, υπάρχει μια μελέτη από ένα ολλανδικό think tank, σε 14 χώρες, που λέει πως γίνεται η χρηματοδότηση. Αυτό το οποίο λέτε, το «performers base falling», μπορεί να ισχύσει, αλλά μπορεί να γίνει λίγο πιο λεπτό, για παράδειγμα, υπάρχουν στην Ολλανδία δύο κομμάτια πέντε - πέντε. Το ΕΚΠΑ για παράδειγμα ή το Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων μπορεί κάλλιστα να είναι και στις τρεις κατηγορίες, που βάζετε. Γιατί πρέπει να είναι και στις τρείς; Διότι θα το βοηθήσει να ανέβει πιο ψηλά στα ευρωπαϊκά «ranking», εάν πάρει μόνο το ένα, μπορεί να έχει προβλήματα.

Μπορείτε, λοιπόν, να το σπάσετε αυτό σε τρία και ξαφνικά να δείτε, εάν μπορεί να πάει και σε αυτό καλά και στο άλλο. Ένα Πανεπιστήμιο σαν της Αθήνας, προφανώς, το έχει ανάγκη, διότι θέλει να είναι υψηλά στα «rankings».

Άρα, μπορεί να ξεκινήσουμε από μια αρχή, την οποία μπορεί να δεχθούμε, σαν βάση, αλλά νομίζω ότι μπορούμε να τη σκεφθούμε και να τη δουλέψουμε λίγο παραπάνω. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κεραμέως.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Ευχαριστώ πολύ.

Δεν σκόπευα να παρέμβω τώρα, διότι θα τοποθετηθώ, συνολικά, στο τέλος. Όμως, εδώ πρέπει να αποκατασταθεί η αλήθεια, κύριε Πρόεδρε. Είπατε, ότι δεν ενημερωθήκατε. Παρακαλώ, να το διορθώσετε. Σας ενημέρωσα προ της δημοσιοποίησης, προσωπικά, με προσωπικό τηλέφωνο στο κινητό σας. Άρα, η δήλωση ότι δεν ενημερωθήκατε είναι ανακριβής.

Είπατε, επίσης, ότι δεν συνέβαλε καθόλου η Α.ΔΙ.Π.. Νομίζω ότι είσαστε ενήμερος όπως και όλο το Συμβούλιο, ότι η Γενική Διευθύντρια ήταν σε τακτική επικοινωνία, έδωσε σχόλια κ.ο.κ.. Νομίζω έχει ενημερώσει πλήρως αρμοδίως το Συμβούλιο. Άρα, λοιπόν, όλα αυτά τα αποσιωπήσατε. Μία αναφορά, επίσης, στις λεγόμενες ευρωπαϊκές αναταράξεις. Ξέρετε πάρα πολύ καλά ότι η πιστοποίηση δεν λήγει, αυτή τη στιγμή, έχουμε βάθος χρόνου, μπροστά μας, ξέρετε πολύ καλά ότι υπάρχει συνεννόηση με τις ευρωπαϊκές Αρχές, ξέρετε πολύ καλά ότι έχει δοθεί πρόταση από τις ίδιες ευρωπαϊκές Αρχές για παράταση.

Θα απαντήσω συνολικά για όλα τα σχόλια, που έχετε θέσει, απλά προς αποκατάσταση της αλήθειας, εγώ προσωπικά σας πήρα τηλέφωνο, άρα, μάλλον ξέρω ότι πράγματι σας έχω ενημερώσει. Θα απαντήσω, κύριε Πρόεδρε και στη συνέχεια.

**ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΚΥΠΡΙΑΝΟΣ (Πρόεδρος της Αρχής Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση - Α.ΔΙ.Π.):** *(Ομιλεί ενώ γίνεται θόρυβος στην Αίθουσα)*

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Πρόεδρε, κυρία Υπουργέ, παρακαλώ!

Κύριε Πρόεδρε, θα έχετε τη δευτερολογία μετά τις ερωτήσεις και τις τοποθετήσεις των Βουλευτών και θα μιλήσετε τότε. Δεν καταγράφηκαν και δεν ακούστηκαν αυτά τα οποία είπατε, διότι όταν πέφτει η μια φωνή πάνω στην άλλη, δεν καταγράφονται.

Προχωρούμε στα υπόλοιπα μέλη της Α.ΔΙ.Π.. Τον λόγο έχει ο κ. Ζαλίδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΛΙΔΗΣ (Αντιπρόεδρος της Αρχής Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση - Α.ΔΙ.Π.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Αγαπητέ κύριε Πρόεδρε, κύριοι Βουλευτές, θα μιλήσω αναγκαστικά θεσμικά, ως Αντιπρόεδρος, εκφράζοντας όχι προσωπικές απόψεις, ως Ανεξάρτητη Αρχή, αλλά το Συμβούλιο στην Ολομέλεια του και στην ολότητά του.

Σε ανύποπτο χρόνο, σε άλλη αίθουσα, εδώ πάλι στην Βουλή, καταθέσαμε τα πεπραγμένα και έγινε ολόκληρη συζήτηση, παρουσία όλων των παρισταμένων. Εκεί, στην Έκθεση η Α.ΔΙ.Π., σε ανύποπτο χρόνο, είχε εκφράσει τις θέσεις της, σε σχέση με το που πρέπει να κινηθεί το κομμάτι της αξιολόγησης.

Τα περισσότερα κομμάτια από τη στρατηγική, σαν Α.ΔΙ.Π. και επειδή το συζητήσαμε στο Συμβούλιο και αυτή τη στιγμή εκφράζω το Συμβούλιο, γιατί και η Έκθεση Πεπραγμένων είναι με απόφαση του Συμβουλίου, άρα το ότι δεν συνεδριάζαμε δεν ισχύει, γιατί η στρατηγική είναι κομμάτι του Συμβουλίου και όχι δική μου προσωπική – εδώ δεν είμαστε ως Ανεξάρτητη Αρχή να εκφράζουμε προσωπικές θέσεις – οι θέσεις, που εκφράστηκαν, λοιπόν, στη στρατηγική, όπως αυτή ήταν στην Έκθεση Πεπραγμένων, εμπεριέχονται στην πλειονότητά τους, χωρίς να έχουμε καμία συνεννόηση, ως οφείλουμε, με την πολιτική ηγεσία και άρα το κομμάτι της εκτελεστικής εξουσίας, σε σχέση με μια Ανεξάρτητη Αρχή, δεν πρέπει να έχουν και τη διαπλοκή τους, αυτά τα κομμάτια, σε σχέση με την αξιολόγηση συμπεριλαμβάνονται εκεί.

Εγώ γνωρίζω, πολύ καλά, ότι η Υπουργός και σε ανύποπτο χρόνο, όταν επισκέφτηκε την Α.ΔΙ.Π. είχε κάνει την πρώτη ενημέρωση και μας κάλεσε και μας έχει ενημερώσει όλους. Εξάλλου, είχαμε το δικαίωμα στη φάση της διαβούλευσης, ως Α.ΔΙ.Π., δεν γνωρίζω, γιατί δεν το πράξαμε, ήταν στη δικαιοδοσία του Προέδρου να εκφράσουμε τις όποιες απόψεις μας επάνω στο θέμα αυτό.

Όσον αφορά το τελευταίο σημείο, το οποίο θεωρώ ότι είναι και το πιο καίριο. Επειδή και εγώ γνωρίζω πολύ καλά, όπως και ο άλλος Αντιπρόεδρος, ο οποίος θα μιλήσει στη συνέχεια, το κομμάτι της on going διαδικασίας της διαπίστευσης της Αρχής, θεωρώ ότι όλα υπηρεσιακά πηγαίνουν, όπως πρέπει, έτσι και αλλιώς, σε συνεννόηση θα γίνει μια αναβολή, θα συνεχίσουμε να είμαστε φυσικά πλήρες μέλος της ευρωπαϊκής Αρχής.

Άρα, θεωρώ ότι δεν υπάρχει κανένα θέμα και ούτε θέμα προστίμου, ως ελέχθη, διότι αυτό που θα καταλογιστούν τα έξοδα τα οποία έτσι κι αλλιώς οι άνθρωποι έκαναν τα εισιτήριά τους ένα ποσόν πολύ μικρό, το οποίο δεν χρειάζεται να το συζητήσουμε.

Θεωρώ, λοιπόν, εκφράζοντας την ολότητά του Συμβουλίου και όχι τον εαυτό μου, ότι το νομοσχέδιο, σε σχέση με τη νέα Αρχή, είναι στη σωστή κατεύθυνση, όπως αυτές οι θέσεις είχαν διατυπωθεί από την Ανεξάρτητη Αρχή, σε νεκρό χρόνο και χωρίς καμία συζήτηση με την εκτελεστική εξουσία. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής) :** Ευχαριστούμε πολύ τον κύριο Ζαλίδη. Τον λόγο έχει ο κ. Τσιάντος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΤΣΙΑΝΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Αρχής Διασφάλισης και Πιστοποίησης και Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση - Α.ΔΙ.Π.) :** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Ανέφερε ο αγαπητός κ. Κυπριανός, ότι θα μιλήσει εντός της αιθούσης, προσωπικά. Εδώ ήρθαμε να εκφράσουμε την Ανεξάρτητη Αρχή, η οποία εξακολουθεί να υπάρχει. Μπορεί να υπάρχει ένα θέμα απαρτίας, αυτή τη στιγμή, που δεν είναι θέμα της αλλαγής του νομοσχεδίου, αυτό το έχουμε συναντήσει.

Επειδή είμαι περίπου εφτά χρόνια στην ολομέλεια και στο Συμβούλιο της Α.ΔΙ.Π., είμαι ο παλαιότερος, ίσως, απ' όλα τα μέλη του σημερινού Συμβουλίου, με συνεχή παρουσία και δουλειά, θα ήθελα να αναφέρω ένα σημείο, σχετικά με τις προσωπικές αρχές και το ότι είμαστε Ανεξάρτητη Αρχή.

Τον Μάρτιο του 2013, όταν γινόταν το σχέδιο «Αθηνά», η Α.ΔΙ.Π., η οποία είχε υπό παραίτηση τέσσερα μέλη του συμβουλίου άρα, δεν υπήρχε απαρτία, έβγαλε δύο γνωμοδοτήσεις, χωρίς να της ζητηθεί από το Υπουργείο και από τον τότε Υπουργό, διότι η Ανεξάρτητη Αρχή δεν χρειάζεται την άδεια ή την πρόσκληση, κατά την εκτίμησή μου, του Υπουργού, για να βγάλει τη γνωμάτευση, αλλά, σαν Ανεξάρτητη Αρχή, πρέπει ο Πρόεδρος είτε υπάρχει απαρτία είτε όχι να συγκαλέσει το συμβούλιο και να εκφράσει τη γνώμη, ανεξάρτητα, όπως θα έπρεπε. Άρα, υπάρχει το Μάρτιο του 2013, γνωμοδότηση της Α.ΔΙ.Π., υπάρχει παντού, χωρίς να είναι σε απαρτία η Α.ΔΙ.Π..

Άρα, γνωρίζαμε για την αλλαγή του νομοσχεδίου της Α.ΔΙ.Π., διότι ήταν δεδομένο. Για έναν Καθηγητή Πανεπιστημίου ή ΤΕΙ ήταν δεδομένο ότι έπρεπε να γίνει αλλαγή, διότι καταργήθηκαν όλα τα ΤΕΙ. Στο Συμβούλιο συμμετείχαμε τέσσερις καθηγητές των ΤΕΙ. Πώς θα συνεχίσει μια Αρχή, όταν καταργούνται οι λόγοι, οι θεματικές ενότητες, για τις οποίες εκλέχθηκαν; Άρα,ήταν δεδομένο.

Ο κ. Κυπριανός μας είχε φέρει από την αρχή, από την Άνοιξη, τις σκέψεις του, 2,3 σελίδες για το πώς θα έπρεπε να γίνει το νομικό πλαίσιο για την Α.ΔΙ.Π., εκ των οποίων τα πιο πολλά συμπεριλαμβάνονται, σήμερα, στο νομοσχέδιο.

Άρα, ήταν εν γνώσει μας και θα έπρεπε αρχές Δεκεμβρίου, κατά την περίοδο της διαβούλευσης, να συνεδριάσει η Αρχή, έστω και άτυπα και να βγάλουμε τη γνωμοδότηση. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής) :** Ευχαριστούμε τον κ. Τσιάντο.

Τον λόγο έχει η κυρία Κωνσταντοπούλου.

**ΜΑΡΙΑ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Ερευνητών):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε, για την πρόσκληση.

Η Ένωση Ελλήνων Ερευνητών έχει επανειλημμένα επιχειρηματολογήσει, σχετικά με το ότι με την απομάκρυνση της έρευνας και τεχνολογίας από την Ανώτατη Εκπαίδευση, θα αποθαρρυνθούν οι συνεργασίες και οι συνέργειες, μεταξύ των Ερευνητικών Κέντρων και των Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων και θα αναιρεθεί η θετική πορεία προς την υλοποίηση του ενιαίου χώρου Ανώτατης Εκπαίδευσης, Έρευνας και Τεχνολογίας.

Επιπλέον, θα κατευθύνει τα Ερευνητικά Κέντρα και τα Πανεπιστήμια σε χωριστούς δρόμους. Τα τελευταία χρόνια, συντελούνται σοβαρές μεταβολές στην αρχιτεκτονική της ευρωπαϊκής πολιτικής για την έρευνα, με βασικά χαρακτηριστικά τη χρηματοδότηση όλο και πιο μεγάλων ολιστικών ερευνητικών προγραμμάτων, τα οποία απαιτούν μεγάλες διεπιστημονικές συνέργειες και συμπράξεις μεταξύ Ακαδημαϊκών και Ερευνητικών Ιδρυμάτων.

Για να καταστεί εφικτή η θετική ανταπόκριση του ερευνητικού και ακαδημαϊκού ιστού της χώρας, σε αυτές τις μεταβολές, απαιτούνται ορθολογικός και ρεαλιστικός σχεδιασμός, ισχυρές ερευνητικές δομές, με κρίσιμη μάζα, μεγάλες και ισχυρές συνέργειες, δικτυακή οργάνωση και διασύνδεση, καθώς και διοικητική και οικονομική ευελιξία.

Ειδικότερα, ως προς το παρόν νομοσχέδιο και αρχικά, ως προς το κομμάτι για την Αρχή Ανώτατης Εκπαίδευσης, στο νόμο 4009, για την Ανώτατη Εκπαίδευση, συμπεριλήφθηκαν οι πρώτες βασικές ρυθμίσεις, για τη δημιουργία του ενιαίου χώρου ανώτατης εκπαίδευσης και έρευνας, με στόχο την ισοτιμία, την ώσμωση και τη συνέργεια σε ισότιμη βάση των ΑΕΙ και των Ερευνητικών Κέντρων.

Μία από αυτές ήταν και η εκπροσώπηση των ερευνητών στην Α.ΔΙ.Π., η οποία δεν συμπεριλαμβάνεται στη νέα δομή, που θεσμοθετείται. Αντιθέτως , όπως αναφέρεται στο σχέδιο νόμου, προβλέπεται στις συνεδριάσεις της νέας Αρχής, να μπορούν να προσκαλούνται οι διευθυντές των νέων ερευνητικών κέντρων των ΑΕΙ.

Επιπλέον, ενώ στη χώρα μας ο ενιαίος χώρος ανώτατης εκπαίδευσης και έρευνας, είναι, ας μου επιτραπεί η έκφραση, υπό διωγμό, το πλαίσιο του στρατηγικού σχεδιασμού και της εθνικής στρατηγικής των Α.Ε.Ι. θα ακολουθεί τις εξελίξεις και τις προοπτικές του ευρωπαϊκού χώρου ανώτατης εκπαίδευσης και έρευνας, σύμφωνα με το άρθρο 15.

Η Ένωση Ελλήνων Ερευνητών εμμένει στην παλαιότερη πρότασή της, ότι θα πρέπει και τα Α.Ε.Ι. και τα ερευνητικά κέντρα να έχουν κοινή αρχή αξιολόγησης. Θεωρούμε ότι θα πρέπει και τα ερευνητικά κέντρα και τα ινστιτούτα να ενταχθούν στη νέα Αρχή, στο κόμματι της αξιολόγησης.

Ως προς το κομμάτι των ρυθμίσεων για τους ΕΛΚΕ. Είναι γνωστό ότι από την ψήφιση του ν. 4485, οι ερευνητικοί φορείς της χώρας, από φορείς υλοποίησης έρευνας και νέας γνώσης, έχουν μετατραπεί σε κέντρα λογιστικών διεκπεραιώσεων. Είναι άξιο απορίας το αίτιο και η στόχευση της ένταξης των ερευνητικών δραστηριοτήτων στο δημόσιο λογιστικό. Στο παρόν νομοσχέδιο, περιλαμβάνονται κάποιες θετικές ρυθμίσεις, οι οποίες, όμως, είναι άτολμες και πολύ μακριά από τις αρχικές ελπιδοφόρες εξαγγελίες της Κυβέρνησης, για τη μείωση της γραφειοκρατίας, μέσω της εξόδου των ΕΛΚΕ από το δημόσιο λογιστικό.

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις έχουν, ως αποτέλεσμα, να επιφέρουν οριακές μόνο βελτιώσεις στη συνολική της λειτουργία και στις τρομακτικές γραφειοκρατικές στρεβλώσεις, που επιβλήθηκαν στους ΕΛΚΕ.

Συμπερασματικά, δεν διαφαίνεται από τις προτεινόμενες ρυθμίσεις ουσιαστική μείωση της γραφειοκρατίας, για την έγκριση μιας δαπάνης και την υλοποίηση αυτής. Αναφερόμαστε ειδικότερα στις ποικιλώνυμες ιδιαιτερότητες, που έχουν οι δαπάνες των ειδικών υλικών προμηθειών και παροχών, που απαιτούνται για τη διεξαγωγή αυτής της άγνωστης για το δημόσιο λογιστικό, ερευνητικής δραστηριότητας.

Επιπλέον, στις ρυθμίσεις του νομοσχεδίου, για τη διαχείριση των κονδυλίων έρευνας, η επιβάρυνση του επιστημονικού υπευθύνου, συνεχίζεται. Σύμφωνα με το άρθρο 20 παρ. 8, οι επιστημονικοί υπεύθυνοι των έργων αναλαμβάνουν και την ευθύνη και της επιλεξιμότητας των δαπανών ενώ, μέχρι σήμερα είχαν την ευθύνη για την ορθή υλοποίηση και πιστοποίηση του φυσικού αντικειμένου του έργου και τη σκοπιμότητα των δαπανών. Σε αυτό είμαστε αντίθετοι και δεν πιστεύουμε ότι η μετατόπιση των ευθυνών της οικονομικής παρακολούθησης των έργων, πρέπει να γίνει στους επιστημονικούς υπεύθυνους.

Επίσης, προτείνουμε, όπως έχουμε προτείνει και παλαιότερα, να θεσμοθετηθούν και στα ερευνητικά κέντρα επιτροπές ερευνών, κατ' αντιστοιχία με τα Α.Ε.Ι., διότι στα ερευνητικά κέντρα όλες οι αρμοδιότητες, που στα πανεπιστήμια είναι στην Επιτροπή Ερευνών και στη Σύγκλητο, είναι στα διοικητικά συμβούλια.

Τελειώνοντας, ως Ένωση Ελλήνων Ερευνητών, ζητούμε την ανάληψη των ουσιαστικών και κατάλληλων νομοθετικών πρωτοβουλιών για την οριστική κατάργηση του γραφειοκρατικού και άκρως δυσλειτουργικού νομικού πλαισίου, που ενέταξε τους ΕΛΚΕ των ερευνητικών κέντρων στο δημόσιο λογιστικό, καθώς και για τη νομοθέτηση ρυθμίσεων, που θα εξαιρούν την έρευνα από τις δημοσιονομικές αγκυλώσεις και θα διευκολύνουν την ευελιξία στη διαχείριση των κονδυλίων έρευνας. Αυτό θα οδηγήσει και στην αύξηση της απορρόφησης και στην αξιοποίηση των ερευνητικών πόρων. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**  Σας ευχαριστώ και εγώ. Συνεχίζουμε με την Πανελλήνια Ένωση Πληροφορικής.

Τον λόγο έχει ο κ. Κωτσάκης.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΩΤΣΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Πανελλήνιας Ένωσης Καθηγητών Πληροφορικής - ΠΕΚΑΠ):** Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστούμε πάρα πολύ για την πρόσκληση. Θα θέλαμε να αναφερθούμε στο αντικείμενο, το οποίο μας αφορά και αυτό είναι το άρθρο 28, είναι Κρατικό Πιστοποιητικό Πληροφορικής (ΚΠΠ).

Η Ένωση μας, εδώ και πολλά χρόνια, ιδιαίτερα από το 2013 και μετά, έκανε πολλές προσπάθειες, για να θεσμοθετηθεί αυτό το κρατικό πιστοποιητικό πληροφορικής, με παράλληλες ενέργειες, να υπάρξει ξεχωριστό μάθημα μέσα στο σχολείο, στη δευτεροβάθμια εκπαίδευση, ιδιαίτερα. Στη δευτεροβάθμια εκπαίδευση να υπάρξει ξεχωριστό μάθημα, για την εμπέδωση των δεξιοτήτων πληροφορικής, οι οποίες και αυτές αναπτύσσονται, ως ένα κομμάτι, όμως, των μαθημάτων πληροφορικής στο σχολείο, από το δημοτικό μέχρι και το λύκειο, μαζί με τις έννοιες του γνωστικού αντικειμένου της πληροφορικής.

Πραγματικά, πέρυσι, έγινε ένα πιλοτικό πρόγραμμα, όπου εισήχθη το μάθημα για τους μαθητές, έτσι ώστε στο τέλος να δώσουν εξετάσεις για κρατικό πιστοποιητικό πληροφορικής, το οποίο τώρα θεσμοθετείται και είμαστε πολύ ευχαριστημένοι και υιοθετούμε αυτή την ενέργεια, που εισέρχεται το κρατικό πιστοποιητικό πληροφορικής και θεσμοθετείται, σε αυτό το νομοσχέδιο.

Παρ' όλα αυτά, όμως, θα θέλαμε, όπως συμμετείχαμε σε πολλές επιτροπές, μέχρι να φτάσουμε εδώ πέρα και πάντα, κάναμε βελτιωτικές προτάσεις. Έτσι και τώρα, παρ' όλο που συμφωνούμε με την πρόταση του νομοσχεδίου, όσον αφορά το ΚΠΠ, θα θέλαμε να κάνουμε κάποιες βελτιωτικές προτάσεις, τις οποίες μαζί με τον Πρόεδρο μας, ο οποίος είναι καθ' οδόν, ελπίζω να έρθει και να πει και αυτός αυτά, που έχουμε συμφωνήσει, εάν όχι θα τα αναφέρω εγώ.

Στο άρθρο 28 παρ.2, αναφέρεται στα αντικείμενα, που πιστοποιούνται. Είναι τα τρία αντικείμενα, επεξεργασία κειμένου, υπολογιστικά, φύλλα και υπηρεσίες διαδικτύου. Εμείς θεωρούμε ότι υπάρχει και ένα άλλο γνωστικό αντικείμενο των δεξιοτήτων πληροφορικής, όπως είναι τα λογισμικά παρουσιάσεων παρ' όλο που αναφέρεται παρακάτω σε άλλο άρθρο όπου, με απόφαση του Υπουργού, μπορούν αυτά τα αντικείμενα κάθε φορά να αλλάζουν και να προστίθενται νέα αντικείμενα. Εμείς θεωρούμε ότι τα λογισμικά παρουσιάσεων θα πρέπει να είναι μέσα στα αντικείμενα του κρατικού πιστοποιητικού πληροφορικής (ΚΠΠ).

Επίσης, το άλλο στο οποίο θέλουμε να αναφερθούμε είναι το άρθρο 30, όπου αναφέρεται στα συλλογικά όργανα εξετάσεων, όπου αποφασίζεται ποια θα είναι η επιστημονική επιτροπή των εξετάσεων.

Μεταξύ των άλλων, αναφέρονται και δύο εκπρόσωποι του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων από τους οποίους, τουλάχιστον, ο ένας του κλάδου ΠΕ πληροφορικής. Για τον δεύτερο δεν λέει τίποτα. Εμείς προτείνουμε, επειδή ακριβώς φαίνεται παρακάτω στο άρθρο ότι τα θέματα των εξετάσεων εξετάζονται από την Επιτροπή αυτή, καλό θα ήταν, ο δεύτερος να είναι εκπαιδευτικός, στέλεχος ή μη του Υπουργείου Παιδείας. Αυτή είναι η πρότασή μας για την Επιτροπή. Ο δεύτερος να είναι και αυτός της πληροφορικής, αλλά εκπαιδευτικός, διότι αυτός ο οποίος διδάσκει και ο οποίος έχει άμεση σχέση με τα αντικείμενα, που θα εξεταστούν, θα πρέπει να έχει άποψη και για τα θέματα, τα οποία θα μπαίνουν στις εξετάσεις.

Το επόμενο, που θέλουμε να πούμε, είναι στο ίδιο άρθρο 30, στην παρ.3, στο εδάφιο ε’ , όπου αναφέρεται η Επιτροπή Οργάνωσης των Εξετάσεων, όπου εδώ αναφέρεται μεταξύ των άλλων ότι στην Επιτροπή Οργάνωσης των Εξετάσεων είναι ένας (1) τεχνικός υπεύθυνος. Ο τεχνικός υπεύθυνος, προφανώς, πρέπει να είναι της Πληροφορικής και των ηλεκτρονικών υπολογιστών. Θέλουμε να αναφέρεται, σαφώς, εδώ πέρα.

Το ίδιο θέμα θα μπορούσε να είχε γίνει και να είχε αποφευχθεί ότι στις πανελλήνιες εξετάσεις όπου στο VPI δεν αναφέρεται ο τεχνικός πληροφορικής, αν και πάντα μπαίνει ο εκπαιδευτικός πληροφορικής στο VPI. Έτσι και εδώ πέρα, καλό θα ήταν από την αρχή να οριστεί, αφού, προφανώς, για πληροφορικούς πρόκειται, να αναφέρεται πως ο τεχνικός θα είναι της πληροφορικής και των ηλεκτρονικών υπολογιστών.

Αυτές είναι οι θέσεις μας. Ευχαριστούμε πολύ. Από μέρους μας, θα ενισχύσουμε αυτήν την προσπάθεια, ως Ένωση Καθηγητών Πληροφορικής.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Κωτσάκη, για όσα χρήσιμα είπε. Υιοθετώ κι εγώ για το λογισμικό παρουσιάσεων που αναφέρατε. Θα το βάλουμε και πολλά άλλα.

Τον λόγο έχει ο Γενικός Γραμματέας της Ομοσπονδίας Λειτουργών Μέσης Εκπαίδευσης (ΟΛΜΕ), κ. Μπουντουλούλης.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΠΟΥΝΤΟΥΛΟΥΛΗΣ (Γενικός Γραμματέας της Ομοσπονδίας Λειτουργών Μέσης Εκπαίδευσης - ΟΛΜΕ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρία Υπουργέ, σας γνωρίζω επιτέλους, μετά από έξι μήνες. Έχετε να μας συναντήσετε από τότε. Εγώ μάλιστα απουσίαζα, διότι ήμουν στο παγκόσμιο συνέδριο, τότε. Χαίρομαι, λοιπόν.

Θα κάνω μία επισήμανση εδώ, με την ευκαιρία αυτή, ότι μέχρι τώρα, δεν υπάρχει από το Υπουργείο Παιδείας ολοκληρωμένο και συγκροτημένο σχέδιο για την εκπαίδευση. Αντίθετα, παρατηρούμε τροπολογίες σε άλλα νομοσχέδια, όπως και το σημερινό. Επίσης, παρατηρούμε αντιφάσεις στις εξαγγελίες και στις δηλώσεις της ηγεσίας του Υπουργείου Παιδείας.

Επάνω στο νομοσχέδιο. Αφήνω το άρθρο 50 στο τέλος, διότι θεωρούμε ότι είναι το πιο σημαντικό από όλα. Πάω, λοιπόν, τρέχοντας στα υπόλοιπα.

Στο άρθρο 40 δεν διαφωνούμε.

Στο άρθρο 44 δεν διαφωνούμε, ειδικά θεωρούμε θετικό το σημείο, που λέει, ότι πρέπει να υπάρχει εκδήλωση ενδιαφέροντος από τον εκπαιδευτικό.

Στο άρθρο 46, θεωρούμε, ότι είναι θετικό. Αναφέρομαι στη μεταφορά μαθητών του ΣΔΕ.

Στο άρθρο 53, για τις επιστημονικές επιτροπές μουσικής και καλλιτεχνικής παιδείας, έχουμε σοβαρές αντιρρήσεις και ενστάσεις. Είναι μια παλιά ιστορία, με πολλά παράπονα και διαφωνίες από συναδέλφους για τη λειτουργία της καλλιτεχνικής τότε επιτροπής, την οποία θεωρούσαν πολλοί, ως άβατο. Ο νόμος 4610/2019 έβαζε κάποια πράγματα στη θέση τους. Εν συντομία, δεν συμφωνούμε, με τον εισηγητικό ρόλο των αναφερθέντων επιτροπών σε ζητήματα στελέχωσης. Δηλαδή, στα ζητήματα μεταθέσεων, αποσπάσεων, προσλήψεων κ.λπ., πιστεύουμε ότι πρέπει να υπάρχει ένα στέρεο πλαίσιο υπηρεσιακών μεταβολών για το προσωπικό μουσικών και καλλιτεχνικών σχολείων, όπως και για τα γενικά σχολεία στις αντίστοιχες ειδικότητες. Επίσης, δεν χρειάζεται ένα άλλο όργανο σαν αυτές τις επιτροπές και ότι αρκεί η πρόταση της Γενικής Διεύθυνσης Εκπαιδευτικού Προσωπικού προς το αρμόδιο συμβούλιο, το ΚΥΣΔΕ στην περίπτωσή μας.

Στο άρθρο 55, είναι η διάταξη, που αναφέρεται στην κατά προτεραιότητα τοποθέτηση σε μεταθέσεις, αλλά εντός νομού και τοποθετήσεις εντός νομού των πολύτεκνων εκπαιδευτικών. Υπήρχε στο προεδρικό διάταγμα 50, αλλά λόγω των προβλημάτων, που προκάλεσε, της δυσλειτουργίας και των αδικιών, που απέφερε, ειδικά σε παλιούς κατέχοντες οργανικά θέση στα σχολεία, με το άρθρο 30 του ν. 3840/2010, αποσύρθηκε πολύ σωστά, κατά την ομοσπονδία. Γιατί την επαναφέρετε, δεν το κατανοούμε. Αν η πολιτεία θέλει να ενισχύσει πραγματικά τις ομάδες αυτές, μπορεί να δώσει οικονομική ενίσχυση, μοριοδότηση αυξημένη κ.λπ.. Φυσικά, για να διευκρινίσω κάτι, δεν διαφωνούμε με τη μετάθεση από νομό σε νομό. Εκεί ας υπάρχει προτεραιότητα, εντός του νομού είναι το πρόβλημα.

Πάμε στο άρθρο 56, στο ζήτημα των Τριών Ιεραρχών. Ελπίζω ότι δεν θα καταργηθεί και η αργία του Αγίου Πνεύματος και τον πολιούχων της κάθε πόλης ! Το λέω, βέβαια, αστειευόμενος. Το ζήτημα έχει ξανατεθεί παλιά, έχει προκαλέσει αντιδράσεις. Ζητάμε να μην επιφέρετε καμία αλλαγή. Είναι ένα μη πρωτεύον ζήτημα για την ομοσπονδία, το οποίο χρησιμοποιείται, ως επικοινωνιακό τρικ, κυρίως και δεν θα λύσει κανένα πρόβλημα. Το ηλικιακό φάσμα στην πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια είναι διαφορετικό και δεν μπορούν να ταυτίζονται οι διατάξεις και τα μέτρα. Εδώ, θα πρέπει να σημειώσουμε, ότι πριν από λίγες μέρες, προχθές, αν θυμάμαι καλά, υπήρξαν την ίδια μέρα μια εγκύκλιος και μια οδηγία από την ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας, που, στη μια περίπτωση, έλεγε θα γίνονται μαθήματα και στην άλλη θα γίνονται δράσεις !

Στο άρθρο 58, στο θέμα της ποινής αποκλεισμού για όποιον αρνηθεί διορισμό ή παραιτηθεί μετά από ένα χρόνο, θεωρούμε ότι η τριετής είναι πάρα πολύ σκληρή ποινή. Δεχόμαστε μόνο τον αποκλεισμό από το τρέχον έτος, για να μην παραιτούνται και οι μόνιμοι, αλλά και οι αναπληρωτές και νομίζουμε ότι το Υπουργείο Παιδείας πρέπει να δημιουργήσει κίνητρα μισθολογικά, στέγασης, σίτισης, μεταφοράς και άλλα.

Στο άρθρο 62, για τους αναπληρωτές - συντονιστές στο εξωτερικό. Έχουμε υπόψιν τη θετική γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, που αποδέχεται το όριο της πενταετίας, ως ανώτερο, για τη θητεία των συντονιστών. Καταλαβαίνουμε ότι μπορεί, σε κάποια μεταβατικά στάδια, να χρειάζονται αναπληρωτές – συντονιστές, αλλά δεν κατανοούμε, γιατί στο άρθρο αυτό, αυτό το πράγμα παρατείνεται, μέχρι το 2021. Θέλουμε το Υπουργείο να προχωρήσει στη διαδικασία κρίσεων και συντονιστές άμεσα για τη νέα σχολική χρονιά και παράλληλα υπενθυμίζουμε ότι η θέση της ΟΛΜΕ για τα σχολεία της Γερμανίας, ειδικά, είναι να δημιουργηθούν ξανά τα ειδικά ΠΥΣΔΕ και όχι τα μονοπρόσωπα όργανα, όπως είναι ένας συντονιστής, ο οποίος συχνά αυθαιρετεί.

Φτάνουμε στο άρθρο 50. Για την ΟΛΜΕ, όπως είπα, είναι το σημαντικότερο, σοβαρότερο και ζητάμε με απόλυτο τρόπο την απόσυρση του. Επιχειρείται, για πρώτη φορά, από Υπουργείο Παιδείας μια τέτοια αλλαγή στο ζήτημα των προσόντων του προσωπικού πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης και έχει ξεσηκώσει, βέβαια, όπως γνωρίζετε θύελλα. Για την ΟΛΜΕ, είναι αιτία μεγάλης αντίδρασης, πολέμου, θα έλεγα σε εισαγωγικά και αν δεν αποσυρθεί, θα κάνουμε τα πάντα στην πορεία, για να ανατραπεί. Οδηγεί με μαθηματική ακρίβεια, κατά την ομοσπονδία, στην καταστρατήγηση του άρθρου 16, στην εμπορευματοποίηση και ιδιωτικοποίηση της εκπαίδευσης, στην πτώση της ποιότητας της εκπαίδευσης, απαξιώνονται και τα ελληνικά ΑΕΙ. Αλλάξατε την παρ.5, αφαιρώντας τη φράση «γίνονται δεκτά αποκλειστικά, εφόσον έχουν αναγνώριση ακαδημαϊκής ισοτιμίας» και βάζετε τα άλλα γνωστά σημεία που ανέφερε και ο πρύτανης πριν, να μη τα αναφέρω. Τον Οκτώβριο του 2019, επίσης, φροντίζετε να ψηφίσετε διάταξη το άρθρο 168 του ν. 4635, όπου τροποποιείται το προεδρικό διάταγμα 38/2010 και ορίζεται ότι οι διατάξεις για επαγγελματική ισοδυναμία ισχύουν για χώρες Ε.Ε. ή και τρίτες χώρες - προστίθεται εδώ - με τουλάχιστον τριετή φοίτηση - φωτογραφία των κολεγίων, δηλαδή- για πτυχίο κάτω του τριετούς για τα μεταπτυχιακά και μεγαλύτερων των τριών για τα διδακτορικά. Εδώ, είναι ένα άλλο πρωτοφανές. Να δίνεται σε μεταπτυχιακά και διδακτορικά, επαγγελματική ισοδυναμία. Τον Οκτώβριο, δηλαδή, του 2019, αναγνωρίσατε επαγγελματική ισοδυναμία, που έδινε το ΣΑΕΠ και μετέπειτα το ΑΤΕΕΝ, ενώ, ως γνωστόν, επαγγελματικά προσόντα παρέχουν τα επιμελητήρια και οι ενώσεις. Σε τριετή κολέγια, όλα αυτά. Και τώρα, μετά από αυτήν τη διάταξη, έρχεστε να δώσετε στους πτυχιούχους τριετών κολεγίων δυνατότητα διορισμού, ως προσωπικό τακτικό στην πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια εκπαίδευση.

Δεν θέλω να αναφέρομαι για τη μείωση εισακτέων - που μάλλον θα γίνει - και τη μη λειτουργία 37 τμημάτων των ΑΕΙ. Ο συλλογισμός πού οδηγεί; Έχουμε εξίσωση των κολεγίων με ΑΕΙ, παράκαμψη του ΔΟΑΤΑΠ για την ακαδημαϊκή ισοτιμία, που δεν θα χρειάζεται, απαξίωση της ακαδημαϊκότητας, εμπορευματοποίηση και ιδιωτικοποίηση, πτώση της ποιότητας και υπονόμευση του άρθρου 16.

Επικαλείστε την Ευρωπαϊκή Οδηγία, που ζητάει, όμως, να υπάρξει πλαίσιο για επαγγελματική ισοτιμία και προσόντα, όμως, το Προεδρικό Διάταγμα 38/2010 και το ΣΑΕΠ τα εξασφάλιζαν. Εσείς γιατί το επεκτείνετε στην εκπαίδευση και μάλιστα, άνευ όρων, ούτε καν την παιδαγωγική επάρκεια; Για εμάς είναι καθαρά ζήτημα πολιτικής βούλησης και επιλογής και ζητάμε να αποσυρθεί.

Κλείνοντας, θα ήθελα να υπενθυμίσω στην πολιτική ηγεσία ότι για δεύτερη φορά «ξέχασε» την τροπολογία, που υποσχέθηκε ότι θα φέρει, πριν την προκήρυξη για τους διορισμούς στη γενική εκπαιδευτική, ώστε οι απόφοιτοι του Τμήματος Εκπαιδευτικής και Κοινωνικής Πολιτικής του ΠΑΜΑΚ να αποκλείονται από τον Κλάδο ΠΕ78 των Κοινωνικών Επιστημών, αφού δεν έχουν καμία συνάφεια και σχέση με τις Κοινωνικές Επιστήμες. Αδικείτε κατάφορα τους μαθητές, τους ΠΕ78 και τις Κοινωνικές Επιστήμες. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κικινής.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΙΚΙΝΗΣ (Πρόεδρος της Διδασκαλικής Ομοσπονδίας Ελλάδος - Δ.Ο.Ε.):** Κύριε Πρόεδρε της Επιτροπής, κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κύριοι Βουλευτές, μέλη της Επιτροπής, κύριοι εκπρόσωποι των φορέων, καταρχήν, καλημέρα σε όλους και καλή χρονιά και κυρίως δημιουργική για την εκπαίδευση, που νομίζω ότι πρέπει να είναι το ζητούμενο για όλους μας.

Κατά τη διαδικασία, στην οποία συμμετέχουμε σήμερα, κατά την άποψη της Διδασκαλικής Ομοσπονδίας, ένα θεμελιώδες πρόβλημα, καλούμαστε να τοποθετηθούμε επί άρθρων, που σχετίζονται με την Πρωτοβάθμια Εκπαίδευση, τα οποία προστέθηκαν στο σχέδιο νόμου μετά την ολοκλήρωση της δημόσιας διαβούλευσης, το βράδυ της Παρασκευής. Έχουμε, δηλαδή, επί της ουσίας, να κάνουμε με αιφνιδιασμό και αυτό, όταν η Διδασκαλική Ομοσπονδία συνάντησε, ώστε να συζητήσει για το σύνολο των ζητημάτων της Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης, για πρώτη και τελευταία φορά, με την πολιτική ηγεσία, στις 30 Αυγούστου και όταν στην έκκληση μας για συνάντηση, που είχε πραγματοποιηθεί, στις 21 Νοεμβρίου, δεν πήραμε καμία απάντηση, όπως δεν έχουμε πάρει, φυσικά και καμία απάντηση, ίσως είναι αρκετά νωπό στο έγγραφό μας, στις 9 Ιανουαρίου.

Να ξεκαθαρίσουμε ότι οι πολύ χρήσιμες τηλεφωνικές επικοινωνίες για διευκρίνιση ζητημάτων δεν μπορούν, όσο καλές και αν είναι, να υποκαταστήσουν τον ουσιαστικό και τον παραγωγικό διάλογο, που ιστορικά πραγματοποιείται και πρέπει να πραγματοποιείται σε μια δημοκρατική πολιτεία, μεταξύ πολιτικής ηγεσίας και συλλογικών οργάνων, όπως η Διδασκαλική Ομοσπονδία, που έχει την τιμή να εκπροσωπεί 70.000 εκπαιδευτικούς της Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης.

Το χειρότερο είναι ότι η ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας επανέλαβε, για μια ακόμη φορά, με το παρόν σχέδιο νόμου, την τακτική, που ακολουθούσε και στο θέμα της επιλογής των σημαιοφόρων. Να προωθεί, δηλαδή, αντικρουόμενες εγκυκλίους στα σχολεία με ρυθμίσεις, που πρόκειται να ακολουθήσουν. Κάτι, το οποίο είναι τελείως ανορθόδοξο νομικά, με αποτελέσματα να καταφέρει να δημιουργήσει, για μια ακόμη φορά, σύγχυση στους εκπαιδευτικούς, σχετικά με το τι πρόκειται να ισχύσει, με τον εορτασμό ή μη της εορτής των Τριών Ιεραρχών. Μόλις προχθές, κληθήκαμε οι δύο Ομοσπονδίες και οι αιρετοί εκπρόσωποι μας να παραστούμε σε μια Επιτροπή για τις αλλαγές στο κομμάτι των υπηρεσιακών μεταβολών, που είναι πάρα πολύ σημαντικό και ως Διδασκαλική Ομοσπονδία, ζητάμε να γίνει ουσιαστική συζήτηση, ενώ, στο παρόν νομοσχέδιο, θα ψηφιστούν, χωρίς καμιά δημόσια διαβούλευση, ρυθμίσεις, που αφορούν, π.χ. το άρθρο 55 ακριβώς στις υπηρεσιακές μεταβολές. Αναρωτιέται κάνεις τι νόημα έχει μια επιτροπή, όταν, ήδη, τα αποτελέσματά της προκαταβάλλονται σε σημαντικό κομμάτι.

Ένα άλλο σοβαρό πρόβλημα, που διακρίνεται από τη ρύθμιση του άρθρου 58, είναι η τιμαριωτική διάθεση απέναντι στους εκπαιδευτικούς. Αναφέρομαι στη ρύθμιση για τον τριετή αποκλεισμό από τους διορισμούς στους εκπαιδευτικούς, που παραιτούνται ή δεν αναλαμβάνουν υπηρεσία.

Κύριε Υπουργέ, όταν δεν έχουν πραγματοποιηθεί διορισμοί μονίμων εκπαιδευτικών, τα τελευταία 10 χρόνια, για να αρνηθεί ένας εκπαιδευτικός, που επί σειρά ετών, ταλαιπωρείται, ως αναπληρωτής, είναι προφανές ότι θα έχει πάρα πολύ σοβαρούς λόγους, ώστε να το πράξει. Έρχεται η πολιτεία, που για χρόνια τον τιμωρεί, με αδιοριστία και τον τιμωρεί ξανά, με αποκλεισμό από τους πίνακες τόσο της Γενικής, όσο κι απ’ ότι φαίνεται και της Θετικής Αγωγής !

Φοβόμαστε, επίσης, ότι η ρύθμιση αυτή θα αποτελέσει τον προπομπό ανάλογης τιμωρίας και για τους αναπληρωτές εκπαιδευτικούς, οι οποίοι έχουν, ήδη, τύχει της απαξίωσης της προϋπηρεσίας τους από την προηγούμενη Κυβέρνηση, με τον ν.4519/2018 και καλούνται να προσφέρουν υπηρεσίες σε απομακρυσμένες περιοχές, πληρώνοντας παράλογα ενοίκια και υψηλό κόστος μετακινήσεων, δηλαδή, χρηματοδοτούν τη δουλειά τους.

Ως κλάδος, είχαμε πετύχει την απάλειψη των τιμωρητικών διατάξεων στο παρελθόν και θα είναι ολέθριο, εάν συμβεί κάτι τέτοιο, όταν αυτό, που πραγματικά θα έπρεπε να έχει προβλεφθεί από την Κυβέρνηση, είναι η συζήτηση επί του νόμου για τους διορισμούς και τις προσλήψεις, που έχουμε καταδικάσει, στη βάση του κυρίαρχου αιτήματος του κλάδου μας για το διορισμό και την αναγνώριση του συνόλου της προϋπηρεσίας των αναπληρωτών εκπαιδευτικών.

Επειδή γίνεται εκτενής συζήτηση για τους διορισμούς μονίμων εκπαιδευτικών τόσο αυτούς της Ειδικής Αγωγής, που είναι, ήδη, δρομολογημένοι όσο και αυτούς της Γενικής Αγωγής, που έχουν εξαγγελθεί και αναζητούμε εις μάτην την εγγραφή του κονδυλίου, που τους αφορά στον προϋπολογισμό, η συζήτηση για την αναμόρφωση του πλαισίου, που έφερε ο ν. 4589, θα έπρεπε να έχει, ήδη, γίνει.

Δυστυχώς, η συζήτηση για διατάξεις αυτού του νόμου γίνεται, σχετικά με την αναγνώριση ακαδημαϊκών προσόντων και επαγγελματικής ισοδυναμίας των τίτλων, που χορηγούν εκπαιδευτικά ιδρύματα της αλλοδαπής και τα κολέγια, φυσικά, έπειτα από τις πιέσεις των ιδιοκτητών τους.

Με βάση την παρατήρηση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, που αναφέρατε και χθες στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, τη 4061, αντιλαμβανόμαστε πλήρως την ανάγκη προσαρμογής της χώρας μας στο Κοινοτικό Δίκαιο, συγκεκριμένα, στην Οδηγία 36/2000.

Γνωρίζετε, όμως, πολύ καλά ότι η συγκεκριμένη συζήτηση ξεκινάει από το 1989, με την Οδηγία 48 της Ευρωπαϊκής Οικονομικής Κοινότητας και φτάνει μέχρι και τις μέρες μας με τη μεσολάβηση, μάλιστα, καταδικαστικών αποφάσεων εις βάρος της χώρας μας.

Κύριε Υπουργέ, αναφερθήκατε χθες στην ανάγκη αποφυγής μιας ακόμα καταδικαστικής απόφασης για τη χώρα μας, κάτι το οποίο κατανοούμε. Αυτό, όμως, που δεν αντιλαμβανόμαστε, ως κλάδος, είναι γιατί υπάρχει επιλεκτική ευαισθησία, για παράδειγμα, όπως η προσαρμογή στο Κοινοτικό Δίκαιο.

Με την αναφορά, που κατέθεσε η Δ.Ο.Ε. στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή Αναφορών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, θίξαμε τη μη προσαρμογή της χώρας μας στην Κοινοτική Οδηγία 70/1999 και το γεγονός ότι ο εθνικός νομοθέτης δεν έχει εισάγει καμία νομοθετική διάταξη από την οποία να διασφαλίζεται η προστασία των εργαζομένων, με σύμβαση ορισμένου χρόνου, αναπληρωτών και ωρομισθίων εκπαιδευτικών, όπως επιβάλλεται από το Δίκαιο της Ένωσης.

Θίξαμε, δηλαδή, το θέμα της υποχρέωσης της πολιτείας να προσλάβει, ως μόνιμους εκπαιδευτικούς, αυτούς με επαναλαμβανόμενες συμβάσεις ορισμένου χρόνου, ως αναπληρωτές και μάλιστα με μειωμένα δικαιώματα οικονομικά και εργασιακά, τα οποία οφείλει να εξισώσει με αυτά των μόνιμων εκπαιδευτικών.

Στο σημείο αυτό, τόσο η προηγούμενη Κυβέρνηση όσο και η σημερινή, μέχρι σήμερα, αν και με χαρά ακούσαμε λεκτικά να υιοθετείται το αίτημά μας για εξίσωση δικαιωμάτων, σε κυριακάτικη τηλεοπτική εκπομπή, δεν εμφανίζουν κανενός είδους ευαισθησία και είναι, τουλάχιστον, οξύμωρο από τη μια να μιλάμε για υποχρέωση προσαρμογής στο Κοινοτικό Δίκαιο, κατά το δοκούν, και τη δυνατότητα ανθρώπων, οι οποίοι έχουν στα χέρια τους ακόμα και τίτλο κολεγίων, να διοριστούν, ως εκπαιδευτικοί, στη δημόσια εκπαίδευση, όταν από την προκήρυξη της Ειδικής Αγωγής και από ό,τι φαίνεται και της Γενικής αποκλείονται οι συνάδελφοί μας, απόφοιτοι των διετών Παιδαγωγικών Ακαδημιών και Σχολών Νηπιαγωγών, οι οποίοι, όχι με δική τους υπαιτιότητα, γιατί η εξομοίωση δεν λειτουργούσε στην περιοχή τους, καθόλου, δεν κατέχουν τίτλο εξομοίωσης.

Αποκλείονται, δηλαδή, εκπαιδευτικοί, οι οποίοι διαθέτουν και τα ακαδημαϊκά προσόντα και την παιδαγωγική επάρκεια και εργάζονται, ήδη, ως αναπληρωτές εκπαιδευτικοί στη δημόσια εκπαίδευση, ενώ πολλοί από αυτούς, ήδη, έχουν εξεταστεί επιτυχημένα σε διαγωνισμούς του ΑΣΕΠ.

Ως Διδασκαλική Ομοσπονδία, είναι σαφές ότι δεν δεχόμαστε, σε καμία περίπτωση και θα αντιπαλέψουμε σθεναρά την υποβάθμιση του κύρους των πανεπιστημιακών πτυχίων, γιατί αυτή είναι η ουσία της διάταξης του άρθρου 50.

Είναι επίσης σαφές, ότι μέσω της συζήτησης για τα επαγγελματικά δικαιώματα, αποστερείτε με Κοινοτικές Οδηγίες και τις ερμηνείες, που δίνετε σε αυτές, σημαντικό κομμάτι των αρμοδιοτήτων της χώρας, που ουδέποτε εκχωρήθηκαν ούτε καν με τη Συνθήκη της Λισσαβόνας. Λέμε το αυτονόητο.

Ένα τόσο σοβαρό ζήτημα θα έπρεπε να έχει τύχει ευρείας συζήτησης. Θα έπρεπε, αυτή τη στιγμή, η πολιτική ηγεσία να πάρει την απόφαση να αποσύρει το άρθρο και να προχωρήσει στη δημιουργία μιας Επιτροπής, με εκπροσώπους των συνδικαλιστικών οργανώσεων και όλου του φάσματος της εκπαίδευσης όσο και των Κομμάτων του Κοινοβουλίου, με αντικείμενο την προσεκτική επεξεργασία του θέματος, ούτως ώστε, εάν τελικά είναι πράγματι απόλυτα επιβεβλημένο από την Ε.Ε., οι τελικές ρυθμίσεις να μη διαλύουν τον πυρήνα της δημόσιας εκπαίδευσης.

Αναφερόμαστε σε ακαδημαϊκά και επαγγελματικά δικαιώματα και απουσιάζει η πραγματικά σημαντική συζήτηση για την παιδαγωγική επάρκεια των κατόχων των τίτλων.

Δεν μιλάμε απλά για ένα επάγγελμα, αλλά για το κρίσιμο μέγεθος που είναι, εάν πράγματι έχεις την παιδαγωγική επάρκεια να υπηρετήσεις τους παραγωγικούς στόχους, που έχουν θεσπισθεί, από την ίδια την ελληνική πολιτεία, για να υπηρετήσουν τις ανάγκες και τις αξίες της ελληνικής παιδείας, προς χάριν της κοινωνίας και όχι οποιασδήποτε άλλης χώρας. Την παιδαγωγική επάρκεια, κάτι το οποίο γνωρίζετε πάρα πολύ καλά ότι δεν είναι το ίδιο ή και δεν υπάρχει καν, ως έννοια, σε ενιαία βάση, στην Ευρώπη. Υπάρχουν για παράδειγμα, χώρες, όπως το Βέλγιο, όπου απόφοιτοι μεταδευτεροβάθμιων Σχολών, κάτι το οποίο είναι και τα κολέγια, δίχως την απαιτούμενη επάρκεια για το λειτούργημα του εκπαιδευτικού, εργάζονται στην Προσχολική Αγωγή.

Εάν, πράγματι, γίνονται ουσιαστικές συζητήσεις, σε επίπεδο Υπουργών Παιδείας στην Ε.Ε,. γνωρίζετε, ότι ήδη, κινούνται στην κατεύθυνση της παιδαγωγικής επάρκειας, μέσω των πανεπιστημιακών πτυχίων.

Αυτό, λοιπόν, που η Ευρώπη και φυσικά και η χώρα μας θα έπρεπε να αναζητά, δεν είναι υποτιμητική, για την ουσία του εκπαιδευτικού έργου και ολέθριας υποβάθμισης του ισχύοντος στην Ελλάδα παιδαγωγικού πλαισίου, ισοπέδωση των πανεπιστημιακών σπουδών αλλά, ένα πανευρωπαϊκό πλαίσιο διασφάλισης και αναβάθμισης της παιδαγωγικής επάρκειας. Η ποιοτική δημόσια εκπαίδευση είναι μία καθολική υπηρεσία που πρέπει να προσφέρεται στους μαθητές στην κοινωνία, μια παροχή που σχετίζεται άρρηκτα με τους παιδαγωγικούς και όχι τους αυστηρά επαγγελματικούς όρους.

Ως Διδασκαλική Ομοσπονδία, είμαστε στη διάθεσή σας για κάθε διάλογο - και το γνωρίζετε πάρα πολύ καλά - όχι, όμως, στην αποδοχή στο να ανοίξουν διάπλατα οι πόρτες για πρόσληψη στο δημόσιο σχολείο, όπου απαιτούνται ιδιαίτερες παιδαγωγικές ικανότητες σε ανθρώπους, οι οποίοι δεν τις κατέχουν. Ως Ομοσπονδία, επιφυλασσόμεθα, δεν δεχόμαστε τη συγκεκριμένη ρύθμιση και περιμένουμε τη γενναία πράξη της απόσυρσης και την έναρξη διαλόγου.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Θα παρακαλούσα να είστε όλοι οι φορείς πιο συγκεκριμένοι. Δώστε μας υπομνήματα, γιατί αναλύετε θέματα πάρα πολλά. Μπορούσατε τα ίδια πράγματα να τα πείτε πιο σύντομα και να είναι πιο χρήσιμο και ουσιαστικό για τους Βουλευτές.

Το λόγο έχει ο κ. Γεωργούδης.

**ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ ΓΕΩΡΓΟΥΔΗΣ (Υπεύθυνος Εκπαιδευτικών Θεμάτων του Δ.Σ. της Ομοσπονδίας Ιδιωτικών Εκπαιδευτικών Λειτουργών Ελλάδος - ΟΙΕΠΕ)**: Εκ μέρους της Ομοσπονδίας Ιδιωτικών Εκπαιδευτικών Λειτουργών Ελλάδος, κληθήκαμε, σήμερα, προκειμένου να καταθέσουμε τις απόψεις μας, σχετικά με τα άρθρα του νομοσχεδίου «Εθνική Αρχή Ανώτατης Εκπαίδευσης κ.λπ.».

Εμείς εστιάζουμε την προσοχή μας στο άρθρο 50, το οποίο τροποποιεί το άρθρο 54 του νόμου 4589/19 και που αναφέρεται στην αναγνώριση επαγγελματικής ισοτιμίας των τίτλων των κολεγίων. Θεωρούμε ότι στην παρούσα φάση η συγκεκριμένη επιλογή του Υπουργείου Παιδείας ανοίγει τον ασκό του Αιόλου, στο χώρο της παιδείας, με ανυπολόγιστες συνέπειες για την κοινωνία, τους νέους ανθρώπους και, κυρίως, τους μη προνομιούχους. Η Ομοσπονδία μας έχει πλούσια εμπειρία από το χώρο της ιδιωτικής εκπαίδευσης. Αν και νομοθετικά είναι οχυρωμένος ο χώρος της τυπικής ιδιωτικής εκπαίδευσης, δηλαδή, τα ιδιωτικά σχολεία, οι ιδιοκτήτες βρίσκουν, διαρκώς, μεθόδους να παραβιάζουν τη νομιμότητα. Διαδικασίες, που οδηγούν σε προαγωγή απόλυσης μαθητών, συχνά καταδολιεύονται, με την έκδοση χιλιάδων παράνομων τίτλων σπουδών από ιδιωτικά τεχνικά λύκεια και το διορισμό των κατόχων στο δημόσιο να ξεχωρίζει. Είναι πασίγνωστη η ταλαιπωρία, που υπέστη ο χώρος των ΤΕΕ, με την αποκάλυψη των χιλιάδων πλαστών τίτλων, τα έτη 2004, 2005 και τις ορθές παρεμβάσεις της τότε Υπουργού Παιδείας και σημερινής Υπουργού Επικρατείας του Κυβερνώντος Κόμματος, κυρίας Μαριέττας Γιαννάκου. Επομένως, ο καθένας μπορεί να φανταστεί τι μπορεί να γίνει στον πλήρως ανοχύρωτο χώρο των κολλεγίων, με τα πρώτα δείγματα γραφής να έχουν ήδη προκαλέσει ανησυχίες.

Αιφνιδιαστικά και επί της ουσίας, επανέρχεται στη δημόσια συζήτηση το θέμα της κατάργησης του άρθρου 16 του Συντάγματος, για το οποίο πιέζουν συστημικά, εδώ και αρκετά χρόνια, πολιτικές δυνάμεις, επιχειρηματίες και μέσα μαζικής επικοινωνίας.

Ο στόχος είναι η αρχική εισβολή δυνάμεων της αγοράς στην Ανώτατη Εκπαίδευση και στη συνέχεια, η πλήρης μεταβολή της νομοθεσίας, που αφορά το ενιαίο εκπαιδευτικό σύστημα, προκειμένου να διευκολυνθεί η πλήρης ιδιωτικοποίησή του. Δεν είναι, άλλωστε, η πρώτη φορά, που συμβαίνει κάτι τέτοιο. Η συζήτηση για την αναθεώρηση του άρθρου 16, έχει ξεκινήσει από τις αρχές του ’90, όταν η νεοφιλελεύθερη πτέρυγα του πολιτικού συστήματος, επικαλούμενη το κύμα ιδιωτικοποίησης, στα πανεπιστήμια της Ανατολικής Ευρώπης, μετά την πτώση του υπαρκτού σοσιαλισμού, καλούσε για ένα ανάλογο άνοιγμα και στην Ελλάδα. Από τότε, στελέχη, κυρίως της Νέας Δημοκρατίας, αλλά και του ΠΑΣΟΚ φέρουν συχνά στο δημόσιο διάλογο την αναγκαιότητα ίδρυσης ιδιωτικών πανεπιστημίων, προφανώς, υπό την πίεση ισχυρών παραγόντων της αγοράς. Δυστυχώς, η ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας ακολουθεί τα μονοπάτια προηγούμενων Υπουργών, που προσπάθησαν να επιτύχουν τον ίδιο σκοπό, τα προηγούμενα χρόνια. Αναφέρω εδώ ενδεικτικά το Κολέγιο Novartis, το οποίο ήταν έμπνευση και δημιουργία γνωστού ιδιωτικού εκπαιδευτηρίου, που επικαλούνταν την εφαρμογή «καινοτόμου και πρωτοποριακού προγράμματος», σε συνεργασία με το Πανεπιστήμιο Dundee της Σκωτίας, που θα χορηγεί, μετά από σπουδές τεσσάρων ετών, πτυχίο παιδαγωγικών, στην πρωτοβάθμια εκπαίδευση, Οκτώβριο του 2012.

Το Πρόγραμμα έχει αναλάβει η επονομαζόμενη «Ελληνική Εκπαιδευτική Εταιρία Περιορισμένης Ευθύνης», η οποία επρόκειτο για μια παρένθετη εταιρεία και μάλιστα με παιδαγωγικό περιεχόμενο, την οποία «έστησε» η οικογένεια, που διοικεί το εν λόγω ιδιωτικό εκπαιδευτήριο, με στόχο να ξεπλυθεί χρήμα της πολυεθνικής βιομηχανίας NOVARTIS, μέσω της χρηματοδότησης, δήθεν, επιστημονικών συνεδρίων.

Λίγο αργότερα, το 2014, ο ευεργέτης της ιδιωτικής εκπαίδευσης, κ. Αρβανιτόπουλος, ως Υπουργός Παιδείας, άνοιξε, με φωτογραφική διάταξη, το «παράθυρο» για τη δημιουργία του πρώτου ιδιωτικού πανεπιστημίου, από τη Μ.Κ.Ο. ιδιοκτησίας πανίσχυρου πανεπιστημιακού καθηγητή, με διασυνδέσεις στον πολιτικό και επιχειρηματικό χώρο.

Η κατάσταση, όμως, για τους εκπαιδευτικούς στα κολέγια είναι οδυνηρά σκοτεινή και ανεξέλεγκτη. Δεν υπάρχει στοιχειώδης καταγραφή τους. Δεν υπάρχει εποπτεία των εργασιακών σχέσεων. Δεν υπάρχει έλεγχος των προσόντων, όπως γίνεται με τους ιδιωτικούς εκπαιδευτικούς, μέσω της επετηρίδας του Υπουργείου Παιδείας. Κανείς δεν γνωρίζει με τι προσόντα διδάσκουν, τι συμβάσεις έχουν, πώς αμείβονται. Εάν δεν υπάρχει έλεγχος τυπικών προσόντων και στοιχειώδης εργασιακή εξασφάλιση για τους εκπαιδευτικούς, τότε, αντιλαμβάνεστε ότι οι διδάσκοντες είναι ευάλωτοι στην αλλοίωση εξετάσεων, βαθμολογιών κ.λπ..

Μια τέτοια κατάσταση, τώρα, με την αναγνώριση των επαγγελματικών προσόντων, θα γεμίσει την αγορά με ψεύτικους τίτλους, με χιλιάδες ψευδοπτυχιούχους, που θα διεκδικήσουν θέση στην αγορά εργασίας από τα παιδιά, που μόχθησαν, σε πανελλαδικές και πανεπιστήμια, δηλαδή, από τους γνήσια άριστους.

Σήμερα, η προσπάθεια αλλαγής του άρθρου 16 του Συντάγματος, λαμβάνει χώρα, αμέσως μετά τη στιγμή που η πρόσφατη Συνταγματική Αναθεώρηση δεν κατάφερε να αλλοιώσει το δημόσιο χαρακτήρα του ελληνικού πανεπιστημίου.

Η εκχώρηση σε ιδιωτικά συμφέροντα της εκπαίδευσης των αυριανών επιστημόνων της χώρας και ειδικά των παιδαγωγών της νέας γενιάς μας βρίσκει, χωρίς περιστροφές και υποσημειώσεις, αντιθέτους, όταν μάλιστα δεν υπάρχει η παραμικρή προετοιμασία της Πολιτείας, ώστε να θέσει κανόνες λειτουργίας και κανόνες ελέγχου, η αντίθεσή μας γίνεται εντονότερη.

Καλούμε την ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας να εγκαταλείψει τη σπουδή νομοθετικής ρύθμισης, να αποσύρει το άρθρο 50 του παρόντος νομοσχεδίου και να ξεκινήσει ευρύ διάλογο για το θέμα, ώστε να αναζητηθούν πιθανές συγκλίσεις.

Σχετικά με άλλες διατάξεις του παρόντος νομοσχεδίου, θεωρούμε ότι είναι θετικό βήμα η απαλοιφή του θρησκεύματος και της ιθαγένειας από τους τίτλους σπουδών της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, που, στην ουσία, αποτελεί πράξη προστασίας των δικαιωμάτων εθνικών και θρησκευτικών μειονοτήτων.

Τέλος, σχετικά με τη διάταξη για τις εκδρομές, θεωρούμε ότι παρέχει στα σχολεία της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης, δηλαδή, στο Σύλλογο Διδασκόντων και στον διευθυντή τη δυνατότητα ελεύθερου σχεδιασμού των εκδρομών. Αξιολογούμε τη διάταξη αυτή, ως θετική, υπό την προϋπόθεση ότι η εποπτεία και ο έλεγχος της Πολιτείας θα παραμείνει ενεργός και ουσιαστικός. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Χαράλαμπος Κυραϊλίδης, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Ιδιοκτητών Ιδιωτικών Σχολείων. Απ' ό,τι βλέπω, παρίστανται εδώ ο κύριος Δημήτρης Μήλλας και η κυρία Αγγελική Τασιουλοπούλου.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΥΡΑΪΛΙΔΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Ιδιοκτητών Ιδιωτικών Σχολείων):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Καλή Χρονιά σε όλους. Πίστευα ότι δεν θα ξεκινήσω έτσι τη σημερινή μου τοποθέτηση, αλλά αναγκάζομαι, μετά την τοποθέτηση του εκπροσώπου της ΟΙΕΛΕ, να διαβάσω κάτι από τα πρακτικά της Βουλής, για να το λήξουμε κατευθείαν και να καταλαβαίνουμε, εδώ μέσα, τι πιστεύει ο καθένας.

Στις 03/08/2016, λέει ο Βουλευτής του ΣΥΡΙΖΑ, κ. Μηταφίδης: «Τότε, που στα συνέδρια της ΟΙΕΛΕ, γράφαμε τις αποφάσεις για την κοινωνικοποίηση της ιδιωτικής εκπαίδευσης, με τη δημοσιοποίηση των εκπαιδευτικών, με εθνικοποίηση των σχολείων, χωρίς αποζημίωση, όλο αυτό το πολύπλοκο σχήμα και συμφωνούσαμε όλοι μαζί». Θα μπορούσα να προσθέσω, βέβαια και το προτελευταίο καταστατικό της ΟΙΕΛΕ, που πάλι λέει για κατάργηση των ιδιωτικών σχολείων, για να καταλάβουμε τι κρύβεται, κάθε φορά, πίσω από τις λέξεις και τι μηνύματα προσπαθεί να περάσει ο καθένας.

Προχωρώ, στη σημερινή μας συνάντηση. Το σχέδιο νόμου, αποτελούμενο από κυρίως τέσσερα Κεφάλαια, προσανατολίζεται σε ρυθμίσεις, που αφορούν την τριτοβάθμια εκπαίδευση. Επικεντρώνονται οι περισσότεροι στο άρθρο εκείνο, που αναγνωρίζει το δικαίωμα σε ένα δάσκαλο, που τελείωσε, για παράδειγμα, την Παιδαγωγική Ακαδημία, στη Γαλλία και το γαλλικό κράτος του δίνει το δικαίωμα να διδάξει – το γαλλικό κράτος προφανώς, έχει προνοήσει να υπάρχει και εκεί παιδαγωγική επάρκεια – αλλά αυτός ο δάσκαλος είναι ανίκανος να διδάξει, στη χώρα μας !

Ταυτόχρονα, ο δάσκαλος της Παιδαγωγικής Ακαδημίας Ιωαννίνων μπορεί να διδάξει, στη Γαλλία. Επιτέλους, συμβαίνει το αυτονόητο, το λογικό, αυτό που συμβαίνει σε ολόκληρη την Ε.Ε.. Δεν μπορεί να θέλουμε να είμαστε μέλη της Ε.Ε., αλλά να βάζουμε δικούς μας αστερίσκους. Στο κάτω-κάτω, αφού θέλουμε να συγκρίνουμε τους δασκάλους μας και τους καθηγητές μας, ας μετρήσουμε τα εκπαιδευτικά μας συστήματα, με εκπαιδευτικά συστήματα ευρωπαϊκών χωρών. Είμαστε οι καλύτεροι; Γιατί πρέπει να συγκριθούν αυτοί μαζί μας και όχι εμείς μαζί τους; Τι σημαίνει «παιδαγωγική επάρκεια»; Είναι κάποια πιστοποίηση; Η παιδαγωγική επάρκεια, για να το καταλάβουν και όσοι μας ακούνε και δεν το γνωρίζουν, είναι το πτυχίο του πανεπιστημίου του δασκάλου, δηλαδή δίνει τα μαθήματά του και παίρνει πτυχίο δασκάλου, που εμπεριέχει παιδαγωγική επάρκεια, αντίστοιχα, ο φιλόλογος πτυχίο φιλολόγου, που εμπεριέχει παιδαγωγική επάρκεια. Οι φιλόλογοι, οι μαθηματικοί, οι φυσικοί, οι χημικοί, ενδέχεται, στα φοιτητικά τους χρόνια, να παρακολουθήσουν ένα μάθημα του παιδαγωγικού και αυτό τους αναγνωρίζει την παιδαγωγική επάρκεια ! Όλο αυτό είναι λίγο υποκριτικό και θα πρέπει να το ξαναδούμε όλοι. Οι ρυθμίσεις, που αφορούν στην πρωτοβάθμια και στην δευτεροβάθμια εκπαίδευση, είναι μεν περιορισμένες, παρόλα αυτά δεν στερούνται σημασίας και πιστεύουμε ότι κινούνται στη σωστή κατεύθυνση.

Το άρθρο 49 ρυθμίζει τις εκπαιδευτικές εκδρομές των μαθητών, δυστυχώς, μόνο της πρωτοβάθμιας και όχι της δευτεροβάθμιας. Ελπίζουμε ότι θα ακολουθήσει μια ρύθμιση και για τα σχολεία της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης. Η καινούργια αυτή ρύθμιση επιτέλους απελευθερώνει τα σχολεία, επιτέλους, δείχνει εμπιστοσύνη στον εκπαιδευτικό, επιτέλους, δείχνει εμπιστοσύνη στο διευθυντή της σχολικής μονάδας. Τι συνέβαινε πριν; Έπρεπε το κάθε σχολείο να συμπληρώνει άπειρα χαρτιά, με άπειρες σφραγίδες, να υπάρχει σε κάθε διεύθυνση εκπαίδευσης - αν θυμάμαι καλά, υπάρχουν 52 διευθύνσεις - δύο άνθρωποι, δύο υπάλληλοι, οι οποίοι πληρώνονταν και ασχολούνταν όλη την ημέρα, με αυτό, για να δίνουν εγκρίσεις σε εκδρομές ή να διαβιβάζουν άλλες αιτήσεις εκδρομών στην περιφέρεια, όπου, στην περιφέρεια, υπήρχε άλλος άνθρωπος, που έπρεπε να ασχοληθεί με αυτό το θέμα. Στο τέλος, εάν συνέβαινε κάτι στραβό σε μια εκδρομή, είχε την ευθύνη ο εκπαιδευτικός, που πήγε στην εκδρομή και ο διευθυντής του σχολείου, που υπέγραψε την εκδρομή. Έρχεται, επιτέλους, το 2020, το ελληνικό κράτος και λέει ότι αυτοί, που διοργανώνουν την εκδρομή, αυτοί που έχουν την ευθύνη των εκδρομών, αυτοί που θα τρέχουν στα δικαστήρια, αν συμβεί κάτι στραβό, αυτοί οι άνθρωποι, χωρίς να τους κουράζουμε, χωρίς να τους ταλαιπωρούμε, αλλά ταυτόχρονα να τους εμπιστευτούμε. Θέλω να πιστεύω ότι θα υπάρχει συνέχεια νομοθετικών ρυθμίσεων, όπου θα εμπιστευόμαστε το σχολείο και θα το απελευθερώνουμε από την κεντρική διοίκηση του Υπουργείου Παιδείας, ένα από τα μεγαλύτερα Υπουργεία, που υπάρχουν, αυτή τη στιγμή, στη χώρα μας. Όλα περνάνε από τη μαγική θέση του Υπουργού, του Υφυπουργού, του Γενικού Γραμματέα και δημιουργούν μια απρόσωπη γραφειοκρατία. Αυτό που συμβαίνει με τις εκδρομές είναι σε πολύ θετική κατεύθυνση και περιμένουμε να συμβεί το ίδιο και για την δευτεροβάθμια.

Το επόμενο άρθρο, στο οποίο θέλουμε να σταθούμε, είναι το άρθρο 56, σχετικά με τη γιορτή των Τριών Ιεραρχών. Η γιορτή των Τριών Ιεραρχών παύει πλέον να είναι σχολική αργία. Κυρία Υπουργέ, κατά τη διάρκεια αυτής της ημέρας, θα γίνονται μαθήματα ή είναι απλά μια γιορτή; Εάν δεν γίνονται μαθήματα, είναι μια θρησκευτική εορτή και καλό είναι να καλούμε και κάποιον ιερέα στο σχολείο, για να μας κάνει κατήχηση. Εμείς πιστεύουμε ότι θα πρέπει την ημέρα αυτή να αναδεικνύεται ο ρόλος των Τριών Ιεραρχών, αλλά ταυτόχρονα να γίνονται μαθήματα.

Σε ό,τι αφορά τα ιδιωτικά σχολεία, κυρία Υπουργέ, μέχρι τώρα, συνέβαινε το ακόλουθο, όχι μόνον στην γιορτή των Τριών Ιεραρχών, αλλά και στις υπόλοιπες γιορτές. Έβγαινε μια εγκύκλιος, που έλεγε, ότι σήμερα δεν θα γίνουν μαθήματα και τα παιδιά μετά τη γιορτή, θα επιστρέψουν στα σπίτια τους. Μια χαρά αργία, όλοι γέμιζαν τις καφετέριες, οι εκπαιδευτικοί πήγαιναν για τα ψώνια τους και όλα καλά. Τα ιδιωτικά σχολεία έχουν, όμως, μια ιδιομορφία. Δεν είμαστε το σχολείο της γειτονιάς, που μπορεί ο μαθητής να γυρίσει μόνος του πίσω. Δεν μπορεί ένα σχολείο, που βρίσκεται στην Παιανία, το παιδάκι να γυρίσει με τα πόδια, στην Αγία Παρασκευή. Θα ζητήσουμε και σας το ζητάμε να μας επιτρέπεται να ολοκληρώνουμε τη μαθητική μας ημέρα και οι μαθητές να επιστρέφουν κανονικά, με τη λήξη, στο σπίτι τους.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Κύριε Πρόεδρε, μου επιτρέπετε, απλά, για να μη δημιουργούνται παρερμηνείες και προς αποσαφήνιση. Έχει σταλεί από τη Δευτέρα και δελτίο τύπου και εγκύκλιος στα σχολεία, που λέει, ξεκάθαρα, ότι στους Τρεις Ιεράρχες, το πρωί γίνονται εορταστικές εκδηλώσεις και στη συνέχεια, γίνονται κανονικότητα τα μαθήματα. Έχει αποσαφηνιστεί αυτό. Είναι κατά την κρίση του Συλλόγου Διδασκόντων το τι εορταστικές εκδηλώσεις θα ακολουθήσουν, όπως προβλέπει το Π.Δ., εδώ και πάρα πολλά χρόνια.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Κυραϊλίδης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΥΡΑΪΛΙΔΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Ελληνικών Ιδιωτικών Σχολείων):** Κυρία Υπουργέ, ήταν απόλυτα ξεκάθαρο και έτσι η ημέρα αυτή αποκτά και ένα πραγματικό νόημα, ακόμη και αν πάνε για εκκλησιασμό οι μαθητές. Το άρθρο 28, λοιπόν, είναι για το κρατικό πιστοποιητικό πληροφορικής, το οποίο θεωρείται πρόσθετο προσόν διορισμού. Όπως γνωρίζετε, οι εκπαιδευτικοί των ιδιωτικών σχολείων διορίζονται με ανάλογα προσόντα, όπως οι εκπαιδευτικοί των δημόσιων σχολείων. Η θέσπιση του πιστοποιητικού, όμως, το οποίο θα αποτελεί πρόσθετο προσόν διορισμού δεν μπορεί να γίνεται, αποσπασματικά, παραπέμποντας σε μελλοντικές αποφάσεις του Υπουργείου Παιδείας. Σήμερα, παρατηρείται το εξής και ας κοιταχτούμε όλοι στα μάτια. Υπάρχουν, δυστυχώς, εκπαιδευτικοί, που δεν ξέρουν τα της πληροφορικής ούτε word, ούτε Excel, ούτε σίγουρα Power Point, για να κάνουν μια παρουσίαση, μέσα στην τάξη και το δυστύχημα, αλλά, ταυτόχρονα, μεγάλο ευτύχημα, είναι ότι οι μαθητές μας τα γνωρίζουν και με κάποιον τρόπο πρέπει να αναγκάσουμε και τους εκπαιδευτικούς μας να τα μάθουν. Δεν μπορεί οι μαθητές να γνωρίζουν περισσότερα από τους καθηγητές.

Τέλος, σημαντική είναι η κατάργηση της αναγραφής της Ιθαγένειας και του Θρησκεύματος στα πιστοποιητικά σπουδών και απόλυσης της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης για τους μαθητές του σχολικού έτους 2019 - 2020, ρύθμιση, που μας βρίσκει απολύτως σύμφωνους. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς.Τον λόγο έχει ο κύριος Τηλέμαχος Κουντούρης.

**ΤΗΛΕΜΑΧΟΣ ΚΟΥΝΤΟΥΡΗΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Επιστημονικής Ένωσης Διευθυντών Σχολικών Μονάδων Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης):** Σας ευχαριστώ πολύ. Κυρία Υπουργέ, κύριε Πρόεδρε, κυρία Υφυπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κυρίες και κύριοι εκπρόσωποι των φορέων, η Πανελλήνια Επιστημονική Ένωση Διευθυντών Σχολικών Μονάδων Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης ευχαριστεί θερμά όλους όσους πρότειναν τη συμμετοχή μας στη σημερινή συνεδρίαση και τη δυνατότητα, που μας δίνετε να εκφράσουμε τις απόψεις μας. Στο πολύ σύντομο χρόνο, που έχουμε στη διάθεσή μας, θα θέλαμε να σταθούμε σε τρία άρθρα του νομοσχεδίου, που αφορούν σε θέματα της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης, το άρθρο 40, το άρθρο 49, και το άρθρο 56.

Με το άρθρο 40, ορίζεται ότι ο Προϊστάμενος του Τμήματος Εκπαιδευτικών Θεμάτων της Διεύθυνσης Εκπαίδευσης αναπληρώνεται από Διευθυντή Σχολικής Μονάδας, όταν απουσιάζει ή κωλύεται. Δεν διευκρινίζεται, όμως, εάν ο Διευθυντής της Σχολικής Μονάδας απαλλάσσεται από τα καθήκοντα του Διευθυντή της Σχολικής Μονάδας για το διάστημα, που αναπληρώνει τον Προϊστάμενο Εκπαιδευτικών Θεμάτων και αυτό, διότι είναι γνωστό ότι μετά τις τροποποιήσεις, που επέφερε το άρθρο 23 του ν. 4559/ 2018, στο Π.Δ. 79/2017, τα καθήκοντα του Προϊσταμένου Εκπαιδευτικών Θεμάτων είναι ιδιαίτερα αυξημένα, αφού του αποδόθηκαν πολλά από τα καθήκοντα των πρώην Σχολικών Συμβούλων.

Για τον λόγο αυτόν, θεωρούμε ότι ο Διευθυντής Σχολικής Μονάδας θα πρέπει να απαλλάσσεται από τα καθήκοντα του Διευθυντή της Σχολικής Μονάδας για όλο το διάστημα, που αναπληρώνει τον Προϊστάμενο Εκπαιδευτικών Θεμάτων, διότι είναι αδύνατον, εκ των πραγμάτων, να μπορέσει να ανταπεξέλθει, επαρκώς, στα καθήκοντα και των δύο αυτών θέσεων.

Επί της ουσίας, όμως, θεωρούμε ότι ο Διευθυντής Εκπαίδευσης, όπως ίσχυε, όλα τα προηγούμενα χρόνια, πριν την ψήφιση του νόμου 4547/2018 , θα πρέπει να αναπληρώνεται από έμπειρο Διευθυντή σχολικής μονάδας και όχι από τον Προϊστάμενο Εκπαιδευτικών Θεμάτων, διότι αυτό, στην ουσία, οδηγεί σε δύο αναπληρώσεις, ο Προϊστάμενος Εκπαιδευτικών Θεμάτων αναπληρώνει τον Διευθυντή Εκπαίδευσης και ο Διευθυντής του σχολείου αναπληρώνει τον Προϊστάμενο Εκπαιδευτικών Θεμάτων.

Σχετικά με το άρθρο 49, το οποίο αναφέρεται στις διδακτικές επισκέψεις και τις ημερήσιες εκπαιδευτικές εκδρομές. Το άρθρο 49 κινείται στην κατεύθυνση ενίσχυσης της αυτοτέλειας των σχολικών μονάδων και της ισχυροποίησης του Συλλόγου Διδασκόντων. Οι ρυθμίσεις του μας βρίσκουν απόλυτα σύμφωνους, γιατί υιοθετεί προτάσεις, τις οποίες η Ένωση Διευθυντών έχει καταθέσει, εδώ και χρόνια.

Σύμφωνα με το άρθρο 49, όλες οι διδακτικές επισκέψεις - ακόμη και με διανυκτέρευση στα Κέντρα Περιβαλλοντολογικής Εκπαίδευσης, εκτός μόνο αυτών, που θα πραγματοποιούνται στο εξωτερικό - θα αποφασίζονται από το Σύλλογο Διδασκόντων, χωρίς να απαιτείται καμία περαιτέρω έγκριση και απλά θα ενημερώνεται ο Διευθυντής Εκπαίδευσης. Μόνο, δηλαδή, για τις εκπαιδευτικές επισκέψεις στο εξωτερικό θα χρειάζεται η έγκριση από το Διευθυντή Εκπαίδευσης.

Επίσης, αίρεται - και πολύ σωστά - ο περιορισμός της πραγματοποίησης μιας μόνο ημερήσιας εκπαιδευτικής εκδρομής, ανά διδακτικό έτος και ο Σύλλογος Διδασκόντων είναι αυτός πλέον, που θα αποφασίζει τον αριθμό των ημερήσιων εκπαιδευτικών εκδρομών, που θα πραγματοποιεί η σχολική μονάδα.

Σε ό,τι αφορά, όμως, τον αριθμό των μαθητών, που απαιτούνται για να πραγματοποιηθεί μία διδακτική επίσκεψη ή μια ημερήσια εκπαιδευτική εκδρομή, θα θέλαμε να επισημάνουμε τα εξής: Για την πραγματοποίηση μιας διδακτικής επίσκεψης απαιτείται η συμμετοχή των 2/3 των μαθητών της τάξης, ενώ για την πραγματοποίηση της ημερήσιας εκπαιδευτικής εκδρομής, σύμφωνα με το άρθρο 49 του νομοσχεδίου, απαιτείται η συμμετοχή του 70% των μαθητών.

Και στις δύο περιπτώσεις, επιτρέπεται σε μια μειοψηφία των μαθητών της τάξης να επιβάλει τη γνώμη της στη συντριπτική πλειοψηφία των μαθητών της τάξης. Δηλαδή, το 30% μπορεί να στερήσει από το 70% των μαθητών μια διδακτική επίσκεψη ή μια ημερήσια εκπαιδευτική εκδρομή. Είναι δίκαιο; Για εμάς, όχι. Εμείς θεωρούμε και γι' αυτό προτείνουμε, για την πραγματοποίηση μιας διδακτικής επίσκεψης ή ημερήσιας εκπαιδευτικής εκδρομής, να αρκεί η συμμετοχή της πλειοψηφίας των μαθητών σε αυτήν δηλαδή, η συμμετοχή του 50% συν ένα των μαθητών της κάθε τάξης. Αυτό, όμως, που θέλουμε να τονίσουμε ιδιαίτερα και θεωρούμε πιο σημαντικό, είναι πως χρειάζεται να γίνουν ακόμα πολλές αλλαγές, σαν και αυτή, με τις ημερήσιες εκπαιδευτικές εκδρομές, στην κατεύθυνση ενίσχυσης της αυτοτέλειας των σχολικών μονάδων και της ισχυροποίησης των αποφάσεων των Συλλόγων Διδασκόντων, για να μπορέσουμε, επιτέλους, να φτάσουμε στον επιθυμητό στόχο, ώστε οι σχολικές μονάδες να έχουν τη δυνατότητα να προγραμματίζουν, να οργανώνουν και να υλοποιούν το εκπαιδευτικό τους έργο, χωρίς κωλυσιεργίες, χωρίς άσκοπες γραφειοκρατικές διαδικασίες και ασφυκτικό έλεγχο.

Ως Ένωση Διευθυντών, έχουμε καταθέσει, εδώ και χρόνια, συγκεκριμένες προτάσεις για το θέμα αυτό. Είναι καιρός η Πολιτεία να εμπιστευθεί, έμπρακτα και όχι μόνο στα λόγια, τους Διευθυντές των σχολικών μονάδων και τους Συλλόγους Διδασκόντων.

Επίσης, θεωρούμε ότι το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο λειτουργίας των σχολικών μονάδων επιδέχεται πολλαπλές ερμηνείες, λόγω της πολυνομίας, των επικαλύψεων αρμοδιοτήτων και των ασαφειών, δημιουργώντας, πολλές φορές, προστριβές και συγκρουσιακό κλίμα, μέσα στις σχολικές μας μονάδες.

Προτείνουμε, λοιπόν, τη διαμόρφωση ενός νέου "καθηκοντολογίου" στην Εκπαίδευση, όπου να αποτυπώνονται, με σαφήνεια και ακρίβεια, οι ρόλοι και οι αρμοδιότητες όλων, εκπαιδευτικών, στελεχών, φορέων, με στόχο την αποτελεσματικότερη και αποδοτικότερη λειτουργία των σχολικών μονάδων.

Άλλωστε, τα νέα καθηκοντολόγια προβλέπονται από το άρθρο 18 του νόμου 4547/2018, χωρίς, όμως, μέχρι τώρα να έχουν υλοποιηθεί σε όλο τους το φάσμα. Μόνο των Συντονιστών Εκπαίδευσης και των Προϊσταμένων ΚΕΣΥ (Κέντρα Εκπαιδευτικής και Συμβουλευτικής Υποστήριξης). Για όλα τα άλλα στελέχη και τους φορείς δεν έχουν εκδοθεί τέτοια "καθηκοντολόγια."

Σχετικά με το άρθρο 56, εμείς πιστεύουμε ότι για την ημέρα της εορτής των Τριών Ιεραρχών, πρέπει να γίνεται ό,τι και τις υπόλοιπες ημέρες, που πραγματοποιούνται, στο σχολείο εορταστικές εκδηλώσεις, δηλαδή, την 27η Οκτωβρίου, την 17η Νοεμβρίου και την 24η Μαρτίου, σύμφωνα με την παράγραφο 6, του άρθρου 3, του Π.Δ. 79/2017.

Τις ημέρες αυτές των εορταστικών εκδηλώσεων δεν πραγματοποιούνται μαθήματα. Μετά το τέλος των εκδηλώσεων, τα παιδιά αποχωρούν. Όμως, οι εκπαιδευτικοί παραμένουν στο σχολείο, όπως προβλέπει η παρ. 6 του άρθρου 3 του προεδρικού διατάγματος, για να συμμετέχουν σε έκτακτες ή τακτικές συνεδριάσεις του Συλλόγου Διδασκόντων, είτε σε συνεδριάσεις του Σχολικού Συμβουλίου, είτε σε επιμορφωτικές ή ενημερωτικές συναντήσεις με τους Συντονιστές Εκπαιδευτικού Έργου, για να διεκπεραιώνουν οποιοδήποτε άλλο διοικητικό έργο τους έχει ανατεθεί.

Θεωρούμε, λοιπόν, ότι θα μπορούσε και η γιορτή των Τριών Ιεραρχών να ενταχθεί στις υπόλοιπες ημέρες εορταστικών εκδηλώσεων, για να ισχύσει αυτό, που προβλέπεται, από το προεδρικό διάταγμα 79/2017, χωρίς να γίνει καμία διαφοροποίηση. Δηλαδή, να υπάρχει ένα ενιαίο πλαίσιο αντιμετώπισης των ημερών, που έχουμε εορταστικές εκδηλώσεις στα σχολεία μας. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πριν προχωρήσω και δώσω το λόγο στους Εισηγητές των Κομμάτων, να αναφέρω τους φορείς, οι οποίοι μας έστειλαν υπομνήματα και τα οποία θα διανεμηθούν ηλεκτρονικά στα e-mail των Βουλευτών, που συμμετέχουν στην Επιτροπή και θα ενσωματωθούν στα Πρακτικά. Έχουμε, λοιπόν, το υπόμνημα από την Ομάδα Εργαζομένων της Α.ΔΙ.Π., το υπόμνημα της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Τριτέκνων και το υπόμνημα από τον Πανελλήνιο Σύλλογο Αναπληρωτών Δασκάλων.

Τον λόγο έχει ο κ. Στυλιανίδης.

**ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Πριν απ' όλα, κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να κάνω μία παρατήρηση. Με βάση τον Κανονισμό της Βουλής και τις αρχές καλής νομοθέτησης, η δημόσια ακρόαση φορέων γίνεται, για να καταθέσουν οι φορείς απόψεις νομοτεχνικές ή ουσιαστικές επί του κειμένου του νόμου. Δεν έρχονται εδώ, για να τοποθετηθούν ιδεολογικοπολιτικά ή για να κάνουν συνδικαλισμό. Εδώ έρχονται για να μας πουν απόψεις για πολύ συγκεκριμένα ζητήματα, που αφορούν στο πεδίο δράσης τους. Ευτυχώς, πολύ λίγοι είναι αυτοί, που επέλεξαν τον λάθος δρόμο, αλλά οφείλω να κάνω αυτή τη σύσταση, διότι αυτό το νόημα έχει και η σημερινή διαδικασία, με τη συνεδρίαση και ακρόαση των φορέων, γενικώς.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Είναι πολύ σωστή η παρατήρηση, είναι δεκτή. Μιλάτε και ως Πρόεδρος στην Επιτροπή Αναθεώρησης του Συντάγματος. Θα πρέπει να μιλάμε, επί της ουσίας, τεχνικά για το νομοσχέδιο, πού συμφωνούμε ή διαφωνούμε.

**ΕΛΙΣΣΑΒΕΤ (ΜΠΕΤΤΥ) ΣΚΟΥΦΑ:** Συγγνώμη, κύριε Πρόεδρε, που παρεμβαίνω, αλλά οι φορείς, τοποθετούμενοι πάνω στη συγκεκριμένη πολιτική φιλοσοφία, που παίρνει νομική μορφή, φυσικά, στην κάθε θέση δεν υπάρχει ουδετερότητα.

Η κάθε θέση και η κάθε κριτική για κάθε σημείο του κάθε νομοσχεδίου συνδυάζεται και με πολιτική άποψη. Θα μας επιβάλει ο συνάδελφος το τι θα πρέπει να λένε οι ίδιοι οι φορείς; Δημοκρατία έχουμε. Έλεος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δημοκρατία έχουμε. Δεν χρειάζεται, όμως, να γίνεται με ανάλυση με παραδείγματα.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ:** Η κυρία Υπουργός χθες διαδήλωσε την ιδεολογική της υπερηφάνεια για το νομοσχέδιο και λέτε να μην μιλάει κανείς ιδεολογικά, εδώ μέσα; Η κυρία Υπουργός είπε χθες ότι «είμαι ιδεολογικά υπερήφανη για το νομοσχέδιο». Τι μας λέτε τώρα, δηλαδή;

**ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Φίλη, μπορώ να μπω και εγώ σε αυτή τη διαδικασία. Την ξέρω καλά, γιατί κι εγώ από τα αμφιθέατρα ξεκίνησα. Όμως, εδώ, δεν είναι αμφιθέατρο. Εδώ είναι Βουλή. Ο Κανονισμός της Βουλής είναι πολύ ξεκάθαρος. Δεν κάνουμε «πόλεμο» εντυπώσεων, κάνουμε νομοπαραγωγή και πρέπει να έχουμε ευθύνη γι' αυτό που κάνουμε.

Δεν θα επιβάλλει κανείς σε κανέναν την άποψη του, αλλά η διαδικασία είναι σαφής. Όταν κάποιος έρχεται, ως εκπρόσωπος, όχι της παράταξής του, όχι του Κόμματός του, αλλά ενός κοινωνικού φορέα, μιας κοινωνικής ομάδας εργαζομένων, οφείλει να τοποθετείται πάνω στην ουσία, να καταθέτει τις νομοτεχνικές προτάσεις τους, τις ουσιαστικές και τέλος. Εάν θέλει κάποιος να εκφραστεί πολιτικά, ας το κάνουν οι Κοινοβουλευτικοί, ας το κάνουν οι συνδικαλιστές στο χώρο του συνδικαλισμού.

**ΑΝΝΑ ΒΑΓΕΝΑ:** Το «τέλος» να μην το λέτε. Δεν υπάρχει «τέλος» στη Δημοκρατία.

**ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Δεν έχω τελειώσει. Όταν θα πάρετε το λόγο, θα τοποθετηθείτε όλοι. Θα πρέπει να δέχεστε κιόλας την κριτική, όχι μόνο να ξέρετε να μιλάτε.

Πάμε στην ουσία, διότι έχω πολύ συγκεκριμένες ερωτήσεις προς ορισμένους εξ αυτών, που τοποθετήθηκαν από τους φορείς. Πρώτα απ' όλα, θέλω να ρωτήσω τον εκπρόσωπο της Α.ΔΙ.Π., εάν η Α.ΔΙ.Π. στην προηγούμενη φάση διακυβέρνησης αξιολόγησε τα τριάντα επτά Τμήματα, τα οποία, με προχειρότητα, ίδρυσε, παραμονές εκλογών, η Κυβέρνηση, ακόμη και με τροπολογίες Βουλευτών.

Δεύτερον, θα ήθελα να ρωτήσω, επειδή έγινε μια αναφορά στον όρο «Εθνική Αρχή», αν γνωρίζει ο Πρόεδρος της Α.ΔΙ.Π., η παιδεία είναι ευρωπαϊκή πολιτική, είναι συντρέχουσα πολιτική ή είναι εθνική πολιτική; Από την ώρα, λοιπόν, που το ευρωπαϊκό πλαίσιο αναγνωρίζει την παιδεία, ως εθνική πολιτική, δικαιολογείται, απολύτως, ο νομοθέτης να ονομάζει και την εποπτεύουσα Αρχή ή τη Συμβουλευτική Ανεξάρτητη Αρχή, εάν θέλετε, «Εθνική Αρχή». Εάν υπάρχει πρόβλημα ιδεοληπτικό, με τον όρο «εθνική», αυτό είναι άλλο ζήτημα, που δεν αφορά το Κοινοβούλιο.

Επίσης, θα ήθελα να ρωτήσω τον Πρύτανη, πιστεύω και εκπρόσωπο της Συνόδου των Πρυτάνεων, αλλά και τον εκπρόσωπο της ΠΟΣΔΕΠ πώς κρίνει επί της ουσίας τις απλουστευτικές αλλαγές, που γίνονται, στη διαχείριση των ΕΛΚΕ; Αν αυτό πιστεύουν ότι θα βελτιώσει την ερευνητική δραστηριότητα, ότι θα δώσει χώρο στα ελληνικά πανεπιστήμια, αλλά και στα ερευνητικά ινστιτούτα να ανακαταλάβουν το χώρο της έρευνας από την εμπορική αγορά, δηλαδή, αυτό που πιστεύω ότι όλοι εδώ μέσα θέλουμε. Αν θα επιτρέψει στην έρευνα να βελτιωθεί, να επιταχυνθεί και να εναρμονιστεί με τα σύγχρονα δεδομένα.

Επίσης, θα ήθελα να ρωτήσω και τους δύο κυρίους, να μου πουν από την εμπειρία τους, πως αξιολογούν την αλλαγή φιλοσοφίας, όσον αφορά στην κρατική χρηματοδότηση, διότι εδώ δεν μιλάμε για τις ανελαστικές δαπάνες, αυτό είναι σεβαστό, οι ανελαστικές δαπάνες, βεβαίως, πρέπει να καλύπτονται και κανένα ίδρυμα δεν πρέπει να διακινδυνεύσει την ύπαρξη και την εύρυθμη λειτουργία του. Το 20% (μπόνους) επιβράβευσης, όμως, πλέον, συνδέεται με την εξωστρέφεια, με την ποιοτική βελτίωση, με τις διεθνείς συνέργειες, με την "απασχολησιμότητα", δηλαδή, τη δυνατότητα του ιδρύματος να παράγει επιστήμονες, που τους απορροφά απευθείας η αγορά, άρα, αντιμετωπίζεται, μέσα από την ποιότητα, το θέμα της ανεργίας των νέων παιδιών.

Αυτό το 20%, που δίδεται πλέον, ως κίνητρο βελτίωσης, που δημιουργεί ξανά την άμιλλα, τους φοβίζει ή το βλέπουν, ως μια ευκαιρία βελτίωσης; Διότι, αν τους φοβίζει, έχουμε ζήτημα, αν, όμως, το βλέπουν, ως ευκαιρία βελτίωσης, τότε, ορθώς, η Κυβέρνηση επιλέγει μια καινοτόμο πολιτική, που μας επαναφέρει στη λογική, που ισχύει, σε όλη την Ευρώπη, διότι, όταν είσαι καλύτερος, θα πρέπει να έχεις και το μπόνους, που χρειάζεται, για να μπορέσεις αυτή σου την ποιότητα να τη μεταβάλεις σε αποτέλεσμα.

Η ερώτηση είναι να αξιολογήσουν τη φιλοσοφία του μπόνους του 20%, που επιλέγει ο νομοθέτης να θεσπίσει. Αυτό το 20% της χρηματοδότησης, το οποίο θα μοιράζεται, με ποιοτικά κριτήρια, αυτό εννοώ, το 80% είναι με βάση αντικειμενικά κριτήρια και το 20% είναι με αξιολογικά κριτήρια.

Στη συνέχεια, θα σταθώ σε όποιους από τους ομιλητές αναφέρθηκαν σε αυτό το θέμα, που αφορά, στο άρθρο 50. Όλη αυτή η στρέβλωση πηγάζει από το γεγονός ότι δεν άλλαξε το άρθρο 16, γιατί, αν είχε αλλάξει και είχε επιτραπεί στο Υπουργείο Παιδείας να επιβάλει όρους αυστηρής αξιολόγησης στην ίδρυση μη κρατικών ιδρυμάτων, αντιλαμβάνεστε ότι δεν θα μπορούσε να υπάρχει αναρχία, στη συγκεκριμένη αγορά. Εδώ έχουμε, λοιπόν, τρία δεδομένα, τα ένα είναι ιστορικό δεδομένο. Θυμίζω ότι τα κολλέγια υπάγονταν, πριν το 2008, στο Υπουργείο Εμπορίου, ο καθένας, που άνοιγε ένα κολέγιο, ήταν σαν να άνοιγε ένα μαγαζί και όταν τολμήσαμε να τα υπαγάγουμε στο Υπουργείο Παιδείας, για να υπάρξει έλεγχος ποιότητας, αρμόδια διεύθυνση, αξιολόγηση προγραμμάτων, έλεγχος της κεφαλαιουχικής επάρκειας και όλα αυτά, τα οποία προβλέπονται, σε ολόκληρη την Ευρώπη, τολμώ να πω και σε ολόκληρο τον κόσμο, ακόμη και η κομμουνιστική Κίνα, αυτή την στιγμή, κινείται, με αυτές τις λογικές στο χώρο της εκπαίδευσης και έχει προσελκύσει 440.000 ξένους φοιτητές, έγινε επανάσταση εδώ μέσα.

Τώρα, ελεγχόμαστε από τη μια, διότι αναφέρουμε «εθνική πολιτική» στην Εθνική Αρχή, δηλαδή, γιατί βάζουμε το στοιχείο της χώρας και από την άλλη, διότι δεν προσαρμοζόμαστε με την Ευρώπη;

Εδώ υπάρχει μια αντίφαση: Το ευρωπαϊκό δίκαιο κατισχύει είτε μας αρέσει, είτε όχι, δυστυχώς, του εθνικού Συντάγματος και οφείλουμε να το σεβαστούμε, αλλιώς θα πεταχτούμε εκτός. Αν, λοιπόν, θέλουμε να παρακολουθήσουμε τις ευρωπαϊκές νόρμες, είμαστε υποχρεωμένοι να προσαρμοστούμε. Αν υπολειπόμεθα σε ποιότητα, αυτή τη στιγμή, θα πρέπει αυτοί, που το εντοπίζουν, να προβληματιστούν δίπλα, γιατί αντιδρούν. Διότι, αν π.χ. από την αρχή και τα κολέγια είχαν ελεγχθεί από το Υπουργείο Παιδείας, δεν θα είχαμε τα προηγούμενα 30 χρόνια άναρχη κατάσταση εκεί, η οποία βελτιώθηκε από τότε που υπήρξαν στο Υπουργείο Παιδείας.

Το ίδιο πράγμα, τώρα, κινδυνεύουν να πάθουν με τα επαγγελματικά δικαιώματα. Όταν το ευρωπαϊκό δίκαιο αναγνωρίζει ισότιμα επαγγελματικά δικαιώματα και δεν παρεμβαίνει πουθενά, διότι εσείς απαγορεύσατε, η Αντιπολίτευση, εννοώ, το Υπουργείο Παιδείας να ελέγξει την ποιότητα όλων αυτών των ιδρυμάτων, γιατί δεν θελήσατε να τολμήσουμε να αλλάξουμε το άρθρο 16, υφιστάμεθα τις συνέπειες. Υπάρχει , λοιπόν, μια αντίφαση, την οποία την εντοπίζω.

Εγώ θεωρώ ότι από τη μια η Υπουργός αναγκάζεται να παρακολουθήσει αυτή τη στιγμή τις Ευρωπαϊκές Οδηγίες, για να μην «βρεθεί στη γωνία» η χώρα, από την άλλη, όμως, κάποια στιγμή, θα πρέπει να συνεννοηθούμε όλοι και να αλλάξουμε το ευρύτερο πλαίσιο. Εκεί νομίζω ότι πρέπει όλοι να επανατοποθετηθούν και να γίνει και εκεί κουβέντα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Συλιανίδη, είναι ερώτηση τοποθέτηση, αυτό το οποίο μπορείτε να κάνετε.

**ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Μα, είναι και τοποθέτηση, κύριε Πρόεδρε.

**ΝΙΚΟΣ ΦΙΛΗΣ:** *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

**ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Δεν θα το αλλάξουν οι φορείς, κύριε Φίλη, το άρθρο 16, το γνωρίζετε καλά.

Σας υπενθυμίζω, την ευθύνη που έχετε εσείς, ως παράταξη, για την αντίδραση, που προβάλλατε, στην αλλαγή του άρθρου 16. Αυτό το οποίο κάποιοι επισήμαναν εδώ, ως πρόβλημα, είναι απότοκο του γεγονότος ότι σε βασικά ζητήματα δεν υπήρξε θετική τοποθέτηση.

Συνεχίζω, με το τελευταίο, την αργία των Τριών Ιεραρχών, με την οποία γίνεται σπέκουλα. Κυριολεκτικά, γίνεται σπέκουλα. Ουσιαστικά, επιστρέφουμε στην προηγούμενη κατάσταση, δηλαδή, επαναφέρουμε τη γιορτή. Αυτό γινόταν. Δημιουργείται, λοιπόν, η εντύπωση αυτή, γιατί; Διότι κάποιοι και κατά τη διαδικασία, όπως είπατε προηγουμένως, της αναθεώρησης του Συντάγματος και όσον αφορά στο συγκεκριμένο ζήτημα, προσπαθούν να περάσουν την άποψη ενός θρησκευτικά αδιάφορου κράτους. Καθετί, που ταυτίζεται με την ελληνική ταυτότητα, την ελληνική παράδοση, με την ελληνική γλώσσα, με την ελληνική ορθόδοξη θρησκεία, τους βρίσκει αντίθετους, γιατί δεν τους βολεύει.

Εδώ, τι έκανε η Υπουργός; Έκανε κάτι πάρα πολύ απλό. Επανέφερε την κατάσταση, εκεί που ήταν πριν. Δηλαδή, δίνει τη δυνατότητα σε σχολικές μονάδες να κάνουν τη γιορτή και μετά να κάνουν και το μάθημά τους, για να μάθουν τα παιδιά για ποιους; Για τους διαφωτιστές της Ορθοδοξίας. Και κάποιοι αντιδρούν στην ευκαιρία, που θέλει να δώσει το Υπουργείο Παιδείας, στα σχολεία να διδάξουν τους διαφωτιστές της Ορθοδοξίας στα παιδιά. Αυτό, με συγχωρείτε, αλλά άλλο πράγμα απηχεί. Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε.

Θέλω να υπενθυμίσω σε όλους τους συναδέλφους, ότι θα πρέπει να απευθύνεστε στο Προεδρείο. Η συζήτηση συντονίζεται από το Προεδρείο, μην διακόπτετε, όπως δεν διακόπτεται κανένας ομιλητής.

Το λόγο έχει ο κ. Βερναρδάκης.

**ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΒΕΡΝΑΡΔΑΚΗΣ**: Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Έχω να κάνω μια παρατήρηση. Αρχίζοντας ο κύριος Στυλιανίδης, έκανε μια μομφή προς τους φορείς, επειδή δεν μιλούσαν, ως αρμόζει στην κοινοβουλευτική διαδικασία, νομοτεχνικά, περιορισμένα και περιχαρακωμένα. Παίρνει τον λόγο για να κάνει ερωτήσεις, αλλά κάνει μια τοποθέτηση. Δεν θα έπρεπε να υποβάλει ερωτήσεις, προς τους φορείς; Αντίθετα, κάνει μια δεύτερη τοποθέτηση.

**ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Εσείς είστε, δηλαδή, της άποψης ότι οι Βουλευτές δεν πρέπει να τοποθετούνται στο Κοινοβούλιο; Οι Βουλευτές τοποθετούνται στο Κοινοβούλιο. Οι φορείς έρχονται, για να τοποθετηθούν πάνω στα ζητήματα, που συζητάμε.

**ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΒΕΡΝΑΡΔΑΚΗΣ:** Μα, κάνατε ερωτήσεις σε φορείς; Θα μας τρελάνετε;

**ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Καταλαβαίνω την ενόχλησή σας, κάθε φορά, όταν αποκαλύπτεται μια αλήθεια, που δεν την αντέχετε, αντιδράτε με αυτόν τον τρόπο. Το ίδιο πράγμα έγινε και χθες.

Εγώ, λοιπόν, κύριε Πρόεδρε, έχω καταθέσει 3 ερωτήσεις συγκεκριμένες και ζητώ απαντήσεις και τα υπόλοιπα απηχούν τις θέσεις μου. Εάν δεν αρέσει στους συναδέλφους, είναι δικαίωμά τους.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αν θέλετε, να σας πω και σε ποιους φορείς απηύθυνε ερωτήσεις ο κ. Στυλιανίδης, παρακαλώ, παρακολουθήστε τη συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καλλιάνος Ιωάννης, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κωτσός Γεώργιος, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Μπλούχος Κωνσταντίνος, Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Ράπτη Ελένη, Στύλιος Γεώργιος, Ταραντίλης Χρήστος, Φωτήλας Ιάσων, Βαγενά – Κηλαηδόνη Άννα, Βασιλικός Βασίλειος (Βασίλης), Βερναρδάκης Χριστόφορος, Βέττα Καλλιόπη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Μάλαμα Κυριακή, Μάρκου Κωνσταντίνος, Κάτσης Μάριος, Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ (Μπέττυ), Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Κεφαλίδου Χαρούλα (Χαρά), Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος (Γιώργος), Δελής Ιωάννης, Κομηνάκα Μαρία, Ασημακοπούλου Σοφία - Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων και Σακοράφα Σοφία.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Τζούφη.

**ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Καταρχάς, επειδή μιλάμε για τη διαδικασία, η διαδικασία είναι και ουσία. Διαχρονικά, η έλευση των φορέων είναι μια από τις πιο παραγωγικές συνεδριάσεις, που υπάρχουν, πάντοτε. Δικαιούνται και έρχονται οι φορείς και λένε ό,τι ακριβώς νομίζουν επί του νομοσχεδίου.

Η τοποθέτησή μου είναι ότι βεβαίως τοποθετήθηκαν στα άρθρα του νομοσχεδίου, με πολύ συγκεκριμένο τρόπο, που πάντοτε οι τοποθετήσεις έχουν ένα ιδεολογικό πρόσημο, όπως και οι τοποθετήσεις όλων μας εδώ μέσα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Όχι, όμως υπερανάλυση. Είχαμε παραδείγματα αναλύσεων επί αναλύσεων κ.λπ..

**ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, εκεί που υπήρχαν αποφάσεις των φορέων, κατατέθηκαν. Δικαιούνται να πουν ό,τι θέλουν. Μάλιστα, στις προηγούμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, με πολύ μεγαλύτερο αριθμό φορέων, για να υπάρχει αυτού του τύπου αντιπροσώπευση, υπήρξαν άνθρωποι, οι οποίοι είπαν πράγματα πολύ ακραία. Για παράδειγμα ο κ. Κυραϊλίδης, που είναι σήμερα εδώ, μιλούσε για άρθρα που οδηγούν στη "σοβιετοποίηση." Τα ακούσαμε με ανοχή όλα, γιατί έτσι οφείλουμε να κάνουμε. Αυτού του τύπου η κριτική έχει, σαν στόχο, να περιορίσει τους φορείς να πουν αυτό, που νομίζουν. Αυτά επί της διαδικασίας.

Έρχομαι, τώρα, στην ουσία. Εγώ θα υποβάλω ερωτήσεις στους φορείς, αφού τους ευχαριστήσω όλους, διότι θεωρώ ότι η παρουσία τους εδώ είναι κρίσιμη και χρήσιμη.

Μια δεύτερη παρατήρηση είναι ότι στο νομοσχέδιο, όπου υπάρχουν και άρθρα της παιδείας, μας δίνεται η δυνατότητα της λειτουργίας της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, μετά από έξι μήνες, για να τα συζητήσουμε, επί της ουσίας, διότι προηγούμενα, αυτό γινόταν σε άσχετα νομοσχέδια, όπου δεν είχαμε αυτή τη δυνατότητα.

Ξεκινάω, πρώτα απ' όλα, από τον Πρύτανη του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου και Πρόεδρο της Συνόδου των Πρυτάνεων, τον οποίο θέλω να ευχαριστήσω και να τον ρωτήσω πιο συγκεκριμένα το εξής: Απ' ό,τι κατάλαβα, θεωρείτε απολύτως απαραίτητη προϋπόθεση αυτό το 20% να μην περικοπεί από τα πανεπιστήμια και βάζετε ένα θέμα, αν το κατάλαβα καλά, να εισηγούνται τα Α.Ε.Ι. με ποιον τρόπο μπορούν να καλύψουν αυτή την αναγκαιότητα. Νομίζω ότι είναι κρίσιμο, κ. Πρύτανη, και θέλω να ακούσω την άποψή σας.

Μιλήσατε για τις ανελαστικές δαπάνες. Με βάση αυτά, που καταθέσατε, δεν φθάνουν για τους προϋπολογισμούς, ήδη, των υπαρχόντων πανεπιστημίων. Επομένως, με τους υπάρχοντες προϋπολογισμούς αυτού του τύπου, η δυνατότητα το 20% να μπαίνει υπό διαπραγμάτευση δημιουργεί ή όχι προβλήματα στα πανεπιστήμια και ποια είναι η άποψη της Συνόδου Πρυτάνεων ή των Συγκλήτων, εάν υπάρχει, των διαφόρων πανεπιστημίων;

Το δεύτερο θέμα, το οποίο θέσατε και το οποίο είναι σημαντικό, είναι ότι ζητήσατε να μη διακοπεί η διαδικασία πιστοποίησης της Α.ΔΙ.Π.. Έχουν στείλει τα πανεπιστήμια έγγραφα, στα οποία ζητούν πιστοποιήσεις και τα οποία δεν έχουν αξιολογηθεί από την Α.ΔΙ.Π.; Θα είμαι πιο συγκεκριμένη. Υπάρχουν τα Intergrated masters των μηχανικών του ΠΑΔΑ (Πανεπιστήμιο Δυτικής Αττικής) ή το intergrated master του Ιονίου Πανεπιστημίου, που είναι απαραίτητα προσόντα και τα οποία ζητούν οι σπουδαστές. Θα μπορούν να τα χρησιμοποιήσουν στους διορισμούς, δεδομένου ότι από όλα τα πανεπιστήμια αυτά έχουν αναγνωρισθεί. Έχουν σταλεί αυτά από τα πανεπιστήμια και γιατί μέχρι τώρα, αν γνωρίζετε βεβαίως - θα ρωτήσω αντίστοιχα και την Α.ΔΙ.Π.- δεν έχει ολοκληρωθεί η αξιολόγηση τους, αφού είναι παρά πολύ κρίσιμα για τη λειτουργία των πανεπιστημίων;

Επίσης, απ' όσο γνωρίζω, είναι ανοικτή η αξιολόγηση των προγραμμάτων σπουδών. Στα προγράμματα σπουδών αυτή η αξιολόγηση, αν δεν κάνω λάθος, είναι ανά τετραετία έτσι δεν είναι; Επομένως, πώς θα συσχετίζεται αυτή η ιστορία με την κατ' έτος μείωση του ποσοστού χρηματοδότησης; Δηλαδή, οι προϋπολογισμοί είναι ετήσιοι, πώς θα ταιριάζει αυτό με την ανά τετραετία αξιολόγηση; Δηλαδή, πώς θα παίρνουν τα πανεπιστήμια, αφού δεν είναι ετήσια; Θεωρείτε ότι με το βάρος του γραφειοκρατικό, που ξέρετε και εσείς και όσοι είμαστε στα πανεπιστήμια, που έχει και η εσωτερική και η εξωτερική αξιολόγηση, πρέπει να γίνεται, κάθε χρόνο, για να εξασφαλίζεται αυτή η χρηματοδότηση; Ποια είναι η πρότασή σας; Αυτό είναι και προς την ΠΟΣΔΕΠ, η οποία νομίζω το έθεσε εμμέσως.

Το άλλο, που θέλω να σας ρωτήσω, είναι ότι τοποθετηθήκατε και σωστά, ότι αυτές οι διατάξεις, που έχουν έρθει για τους ΕΛΚΕ, είναι σημαντικές, διότι πράγματι υπάρχει βαριά γραφειοκρατία. Έχω όμως δύο ερωτήσεις. Στη μία έχω μια απορία. Είναι το άρθρο 7. 1, που θεωρεί ότι ο επιστημονικός υπεύθυνος πρέπει να είναι υπεύθυνος καθ΄όλα και δι΄όλα. Αυτό μπορεί να δημιουργήσει προβλήματα στον επιστημονικό υπεύθυνο για μελλοντικούς καταλογισμούς; Αυτή είναι μια ερώτηση.

Δεύτερη ερώτηση πιο σημαντική, αφορά στο άρθρο 60, κύριε Πρύτανη, που αφορά στις παλιές δαπάνες, που έχουν γίνει στα πανεπιστήμια. Θέλω να ρωτήσω, για τι ύψος δαπανών μιλάμε, από πού έχουν προκύψει αυτές οι δαπάνες και αν υπάρχουν παραστατικά. Διότι εδώ στο νόμο, αυτό που λέει, είναι ότι διενεργήθηκαν, κατά παρέκκλιση των διατάξεων του ν.4485/2017 και παραπέμπει, για να τις νομιμοποιήσει, σε παλιότερες υπουργικές αποφάσεις, πολύ παλιότερες, του ΄96, του ΄85 και του ΄88, που αυτό σημαίνει ότι αυτές είναι μάλλον παλιές δαπάνες. Σε τι ύψος είναι, ποια πανεπιστήμια εμπλέκονται, αν υπάρχουν τα παραστατικά, διότι χθες ο αρμόδιος Υφυπουργός είπε ότι αυτό έχει ένα πρόβλημα με τον νόμο, τον οποίο εμείς ιδρύσαμε και δημιούργησε αυτού του τύπου τις δαπάνες και δεν μπορούσαν να δικαιολογηθούν. Θέλω να ακούσω την άποψή σας, γιατί είναι κρίσιμο τι θα ψηφίσουμε σε αυτό το άρθρο.

Προχωρώ στο κομμάτι της Α.ΔΙ.Π. και της Αρχής της. Είπατε εδώ, κύριε Πρόεδρε και θα ήθελα να το διευκρινίσετε, γιατί δεν ακούστηκε σαφώς, αν ρωτηθήκατε ή ενημερωθήκατε, για το σχέδιο νόμου, που αφορά την Α.ΔΙ.Π.. Ρωτηθήκατε από το συνάδελφο της Αντιπολίτευσης, αν η Α.ΔΙ.Π. είχε αξιολογήσει τα τμήματα, τα οποία ιδρύθηκαν.

Εγώ θέλω να ρωτήσω, αν η Α.ΔΙ.Π. ρωτήθηκε για τα τμήματα, τα οποία καταργήθηκαν και αυτό το βάζω μαζί με την τοποθέτηση του πρυτάνεως, του κ. Δημόπουλου, που είπε ότι εμείς ζητήσαμε, το ΕΚΠΑ ζήτησε, από την προηγούμενη ηγεσία, διότι εδώ ειπώθηκε ότι η προηγούμενη ηγεσία αυθαιρέτως αποφάσισε για τις ιδρύσεις τμημάτων. Και πάλι νομίζω ζητάτε και ζητούν και άλλα πανεπιστήμια, όχι μόνο εσείς, ότι υπάρχουν τμήματα, που ήταν μέσα στο στρατηγικό σχεδιασμό των πανεπιστημίων και παρ' όλα αυτά, αποφασίζεται η επ΄ αόριστον αναστολή τους. Ζητάτε, αν κατάλαβα καλά, να υπάρξει επαναξιολόγηση αυτών των τμημάτων μέσω της Α.ΔΙ.Π..

Προχωρώ στον συνάδελφο της ΠΟΣΔΕΠ. Ένα ερώτημα το έκανα, δηλαδή, κατανομή χρηματοδότησης, μέσω αξιολόγησης, την ίδια χρονιά και πως αυτό θα γίνεται. Μιλάει για υπεραρμοδιότητες του προέδρου της Α.ΔΙ.Π. και θα ήθελα να είναι λίγο πιο σαφής και ποια είναι η εναλλακτική πρόταση, την οποία προτείνει η ΠΟΣΔΕΠ. Να πω ότι μίλησε, για να δοθεί μεταβατικό διάστημα. Μέσα στον νόμο, το μεταβατικό διάστημα είναι ιδιαίτερα βραχύ, κύριε συνάδελφε, λέει ότι πρέπει τα πανεπιστήμια να αποφασίσουν και να αλλάξουν τον προσανατολισμό τους, με βάση αυτό που θα αξιολογηθούν, μέχρι τις 31/12/2021.

Πιστεύετε, για παράδειγμα, ότι μπορεί ένα ίδρυμα να τρέξει τόσο πολύ και να μπορέσει να ανεβάσει τις υποδομές του και τις δυνατότητές του, για να αξιολογηθεί στον ερευνητικό τομέα ή κάποια πανεπιστήμια, που δεν έχουν αυτές τις δυνατότητες, κατά τεκμήριο, τα πιο ολιγάριθμα, τα πιο περιφερειακά; Θα έχουν μεγάλη δυσκολία να μπορέσουν να τρέξουν σε όλους αυτούς τους τομείς και θα μείνουν μόνο στον έναν από αυτούς, όπως είναι ο εκπαιδευτικός τομέας.

Επίσης, θέλω να σας ρωτήσω, γιατί στο προηγούμενο χρονικό διάστημα θέσατε ένα θέμα λειτουργίας της διυπουργικής επιτροπής των Υπουργείων Υγείας και Παιδείας. Πρέπει να σας πω εδώ και το ξέρετε και εσείς ότι λειτουργούσε αυτή η Επιτροπή, διότι πράγματι, υπάρχουν θέματα, που αφορούν τα δύο Υπουργεία. Η πρότασή σας είναι να επαναλειτουργήσει, φαντάζομαι, διότι είχε γίνει αρκετή δουλειά και υπήρχαν θέματα που αφορούν όλα τα επαγγέλματα υγείας, στα οποία είχε γίνει αρκετή επεξεργασία και καλό είναι να προχωρήσουν.

Όσον αφορά στις εφημερίες των πανεπιστημιακών υποτρόφων, το θέμα των πανεπιστημιακών υποτρόφων ξεκίνησε, ως πανεπιστημιακοί υπότροφοι, αλλά ουσιαστικά, αυτοί έρχονται να αντικαταστήσουν την κατώτερη βαθμίδα στα πανεπιστήμια, παίζουν το ρόλο των λεκτόρων. Θέλω να ακούσω την άποψη της ΠΟΣΔΕΠ, εάν θεωρείτε ότι σε ένα επόμενο νομοσχέδιο, θα πρέπει να ξαναεισαχθεί αυτή η βαθμίδα, ώστε να μην λειτουργούμε επουλωτικά, να δίνουμε δικαιώματα σε ανθρώπους, που, πραγματικά και προσόντα έχουν και ανταποκρίνονται σε αυτές τις υπηρεσίες. Θέλω να ακούσω την άποψή σας.

Έρχομαι τώρα στο θέμα της Α.ΔΙ.Π.. Τι πρόβλημα, γιατί δεν κατάλαβα, υπάρχει, προς όλους όσους τοποθετήθηκαν, με την ευρωπαϊκή Αρχή και γιατί ανεβλήθη η έλευσή της προς αξιολόγηση, η οποία ήταν, ήδη, προγραμματισμένη και μάλιστα συζητείται, ότι πρέπει να καταβληθούν και τα αντίστοιχα έξοδα, για να μην κοστολογηθούν στην Α.ΔΙ.Π.; Θέλω μια απάντηση από όλους όσους μίλησαν.

Όσον αφορά στο άρθρο 50, νομίζω ότι οι αρμόδιοι που ήταν να τοποθετηθούν, τόσο η ΟΛΜΕ, όσο και η ΔΟΕ, αλλά και τα ίδια τα πανεπιστήμια, με το κύρος που έχουν, είναι σαφές, ότι συζητούν για απόσυρση και βεβαίως, τη δημιουργία μιας επιτροπής, για να ξανασυζητηθεί το θέμα. Ξέρουν όλοι ότι τα κολέγια και δεν έχουν τις προδιαγραφές και δεν αξιολογούνται και δυστυχώς, και μέσα στο νέο νομοσχέδιο της Α.ΔΙ.Π., δεν προβλέπεται αξιολόγησή τους, απ' ό,τι ξέρω και απ’ ότι έχουμε δει μέχρι στιγμής.

Στα επιμέρους άρθρα, νομίζω ότι ακούσαμε διάφορα πράγματα, αλλά θέλω να σχολιάσω μόνον ένα. Είναι το άρθρο, που αφορά στην κρίση για τους Συντονιστές του εξωτερικού.

Να πω εδώ ότι οι παρατάσεις, πράγματι, δημιουργούν προβλήματα, αλλά ότι είχε συσταθεί Επιτροπή. Συμμερίζομαι την άποψη της ΟΛΜΕ. Και, βεβαίως, με ακούνε οι Υπουργοί και θα τοποθετηθούν. Είχε συσταθεί Επιτροπή υλοποίησης του νέου νόμου, που λέει πώς συγκροτείται αυτή η Επιτροπή, ποια είναι τα κριτήρια και η οποία Επιτροπή, επί ένα χρόνο, δεν κατάφερε να συνεδριάσει, διότι σκόπιμα, για μικροπολιτικούς λόγους, δεν μπόρεσε να βγάλει αποτελέσματα. Και η δική μου άποψη επ’ αυτού είναι ότι πρέπει να τηρηθούν οι διαδικασίες, ώστε να πηγαίνουν οι καλύτεροι σε αυτήν τη διαδικασία, αφού παίζουν το ρόλο «μικρών Υπουργών» για τους μαθητές, για τους γονείς, για όλους αυτούς που έχουν και απολαμβάνουν όποιων σημαντικών ωφελημάτων έχει η ελληνόγλωσση εκπαίδευση. Και βεβαίως συμμερίζομαι την άποψη της ΟΛΜΕ. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Τζούφη.

Το λόγο έχει ζητήσει ο κ. Υπουργός, για να κάνει μία παρέμβαση. Ορίστε, κύριε Διγαλάκη.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Υφυπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα τοποθετηθώ στο τέλος για κάποια θέματα, που ακούστηκαν. Απλά, ήθελα σε αυτό το σημείο να παρέμβω, επειδή, με θέματα διαφάνειας, δεν πρέπει να παίζουμε ούτε να δημιουργούμε εντυπώσεις.

Το θέμα του άρθρου 60 το συζητήσαμε χθες. Το αναφέρατε, κυρία Τζούφη, και σας απάντησα. Και το επαναφέρατε και σήμερα. Να πω, λοιπόν, εδώ, ότι το άρθρο 60, παράγραφος 1, είναι μια διάταξη, η οποία μπαίνει πάντα, όταν έχουμε αλλαγές, στο πλαίσιο λειτουργίας των Ειδικών Λογαριασμών. Την είχατε βάλει εσείς και στο ν.4415 του 2017 και στο ν.4521 του 2018 και ξεχάσατε να τη βάλετε στο ν.4610. Και διορθώνουμε το λάθος σας. Σας ξαναδίνω, λοιπόν, την απάντηση, άλλη μια φορά.

**ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Αφήστε να μας απαντήσουν τα πανεπιστήμια και αν θέλετε μου απαντάτε και εσείς, τι ύψος δαπανών είναι, ποια είναι τα πανεπιστήμια, που τις έκαναν και τι έχετε αναλύσει.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας παρακαλώ, κυρία Τζούφη, μην διακόπτετε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Υφυπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Σας το είπα και χθες και σας το ξαναλέω και σήμερα.

**ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Σας ερωτώ θετικά, διότι η τοποθέτησή μας θα είναι συνάρτηση απ' το αν θα πάρουμε μια ασφαλή απάντηση για αυτού του τύπου τις δαπάνες. Η ερώτησή μου είναι πάρα πολύ συγκεκριμένη.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Υπουργέ, παρακαλώ, συνεχίστε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Υφυπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Ευχαριστώ.

Σας είπα, λοιπόν, χθες και το ξαναλέω και σήμερα ότι είναι η διάταξη, η οποία μπαίνει, όταν έχουμε μεταβάσεις, στο πλαίσιο λειτουργίας. Λέει ότι οι δαπάνες είναι νόμιμες, εφόσον έχουμε ακολουθήσει τις ΚΥΑ, τις Υπουργικές Αποφάσεις, οι οποίες προβλέπονταν στο προηγούμενο πλαίσιο λειτουργίας και όχι οποιεσδήποτε δαπάνες . Και γίνεται ακριβώς, για να διευκολυνθεί η μετάβαση από το ένα πλαίσιο στο άλλο.

**ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Θα ακούσουμε και τα πανεπιστήμια. Όμως, εγώ θα σας ξαναρωτήσω, στην επόμενη διαδικασία, με πιο συγκεκριμένο τρόπο και θα περιμένω τις απαντήσεις σας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μάλιστα. Όλοι θα περιμένουμε τις απαντήσεις. Το λόγο έχει η κυρία Κεφαλίδου.

**ΧΑΡΟΥΛΑ (ΧΑΡΑ) ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΙΝ.ΑΛ.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα αρχίσω από μια γενική παρατήρηση. Το νομοσχέδιο έχει, ως κέντρο βάρους, την Α.ΔΙ.Π. και τους ΕΛΚΕ. Κοιτάξτε, όμως, τι γίνεται τώρα, επειδή μιλάμε για την καλή νομοθέτηση.

Υπάρχει ένα πολύ μεγάλο κομμάτι λοιπών διατάξεων που είναι «ό,τι μπορεί να φανταστεί άνθρωπος» στην πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια εκπαίδευση. Είναι ένα πράγμα, το οποίο δεν έχει αρχή, μέση και τέλος. Και έτσι, έχουμε περάσει όλη μας την ημέρα, συζητώντας για αποσπασματικές ρυθμίσεις, που έρχονται και επιβεβαιώνουν αυτό που σας λέμε από την πρώτη στιγμή, ότι δεν έχετε φέρει ένα σχέδιο, για το πώς σκέπτεστε την εκπαίδευση και την παιδεία, στην καινούργια δική σας θητεία. Δεν υπάρχει βασικός κορμός. Υπάρχουν αποσπασματικές ρυθμίσεις. Και κυρίως, δεν υπάρχει διάλογος.

Τι μας είπαν, εδώ, οι εκπρόσωποι πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης; Ότι στις 30 Αυγούστου έγινε μια συνάντηση. Εάν θεωρούμε ότι οι τηλεφωνικές επικοινωνίες της Υπουργού, με τους συνδικαλιστικούς φορείς, είναι αυτές, οι οποίες θα υποκαταστήσουν το διάλογο, από δω και ύστερα, να μας το πείτε να το ξέρουμε.

Και επαναφέρω τη θέση, την οποία θα τη λέω κάθε φορά μονότονα, ότι επιτέλους, πρέπει να πάει να ανασυγκροτηθεί το Εθνικό Συμβούλιο Παιδείας, για να γίνεται θεσμοθετημένα ο διάλογος με τους φορείς και τα Κόμματα, διότι δεν μπορεί, μετά από έξι μήνες, να μας επαναλαμβάνετε ότι εσείς έρχεστε και υλοποιείτε τις προγραμματικές θέσεις της Νέας Δημοκρατίας.

Άλλο οι προγραμματικές θέσεις και άλλο η πολιτική, η οποία εφαρμόζεται. Τώρα, είσαστε Κυβέρνηση. Τώρα, παίρνετε αποφάσεις, τώρα, προχωράτε σε νομοθετικές ρυθμίσεις, που δεσμεύουν την παιδεία. Αυτό είναι το ένα.

Δεύτερον. Μονότονα, θα επαναλαμβάνουμε ότι είναι τεράστιο λάθος το ότι έφυγε το κομμάτι της έρευνας από το Υπουργείο Παιδείας. Ο ενιαίος χώρος παιδείας, έρευνας και καινοτομίας είναι κάτι, το οποίο πρέπει να ξαναδείτε. Και, δυστυχώς, αυτό το έλλειμμα, που υπάρχει σε μια ολοκληρωμένη προσέγγιση, φαίνεται και στον τρόπο, με τον οποίον η Α.ΔΙ.Π. αντιμετωπίζει τους ερευνητές, χωρίς να υπάρχει εκπρόσωπός τους στην Επιτροπή της Α.ΔΙ.Π..

Ξεκινάω, λοιπόν, αφού κάνω αυτές τις δύο γενικές παρατηρήσεις, με την ίδια την Α.ΔΙ.Π.. Έρχεστε και το ένα Συμβούλιο το σπάτε σε δύο και ουσιαστικά, φαίνεται ότι αποκτά μεγάλες υπερεξουσίες ο Πρόεδρος. Θέλω να μου πείτε, εάν το αντιλαμβάνεστε, έτσι. Θέλω, επίσης, να μου πείτε, εάν αυτό φέρνει περισσότερη γραφειοκρατία, αν διευκολύνει, αν ένα πιο ευέλικτο σχήμα θα μπορούσε να έχει καλύτερα αποτελέσματα, μετά από τόση εμπειρία λειτουργίας και χρόνων ζωής της Α.ΔΙ.Π. και τελικά, εάν πρέπει το βάρος να δίνεται στο επιστημονικό, ερευνητικό και εκπαιδευτικό έργο ή πρέπει τα θέματα ποιότητας και διοίκησης να είναι αυτά, που πρέπει να κυριαρχούν, στο κομμάτι της θέσης ενός Προέδρου της Εθνικής Αρχής Ανώτατης Εκπαίδευσης.

Πολύ μεγάλο θέμα με το άρθρο 16. Βλέπω προβληματισμό, βλέπω αγωνία από τη μεριά των πανεπιστημίων και όχι μόνο. Νομίζω ότι πρέπει, με κάποιο τρόπο, να μας απαντήσει πλέον και το Υπουργείο, εάν το 20% είναι μπόνους ή το 20% είναι κομμάτι των ανελαστικών δαπανών, που δεν καλύπτονται και πρέπει, με κάποιον τρόπο, οι στόχοι αυτοί να καλυφθούν, για να μπορέσει το όποιο πανεπιστήμιο να έχει το 100% της χρηματοδότησης του. Φοβόμαστε και εμείς ότι υπάρχει θέμα, με το αν θα μπορέσει να καλυφθεί η λειτουργία κάποιων πανεπιστημίων, που αυτή τη στιγμή είναι στο ξεκίνημά τους.

Συνεχίζω και πάλι με την Α.ΔΙ.Π., σε σχέση με το σύνολο των εργαζομένων, που έχει. Θέλω να μου πείτε, εάν οι εργαζόμενοι, που υπηρετούν, σήμερα, στην Α.ΔΙ.Π. μπορούν να καλύψουν το αντικείμενό της. Μαθαίνω ότι είναι με αποσπάσεις και με μετατάξεις οι περισσότεροι και θέλω να μου πείτε, εάν αυτό το μοντέλο αποσπασμένων υπαλλήλων, μπορεί να δώσει την ποιότητα, την οποία αναζητούμε όλοι, διότι τώρα ο ρόλος της Α.ΔΙ.Π. αυξάνεται.

Θέλουμε να έχουμε καλύτερα αποτελέσματα, θέλουμε να έχουμε ταχύτητα και θέλω να μου πείτε, εάν με αποσπασμένους υπαλλήλους μπορεί να υπάρξει στο φορέα η δυνατότητα να κάνει αυτό το άλμα, που ζητάμε και φυσικά, επειδή όλοι μας έχουμε μια εμπειρία καταλαβαίνουμε ότι εάν δεν υπάρχει θεσμική μνήμη σε έναν φορέα, όλη αυτή η υποδομή είναι κάτι, που διακυβεύεται, ανά πάσα ώρα και στιγμή.

Συνεχίζω για τον ΕΛΚΕ. Θέλω, πραγματικά, να μου πείτε, εάν πιστεύετε ότι η προσπάθεια που γίνεται από τη μεριά της Κυβέρνησης – γιατί όντως γίνεται μια προσπάθεια – μπορεί να ξεπεράσει τις γραφειοκρατικές αγκυλώσεις, που υπάρχουν.

Εγώ επαναλαμβάνω ότι η δική μας άποψη είναι ότι οι ΕΛΚΕ πρέπει να φύγουν από το δημόσιο λογιστικό και πρέπει να δούμε Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου, που θα αναλάβουν άλλες πρωτοβουλίες, για την αξιοποίηση της περιουσίας των πανεπιστημίων, για να μπορέσουμε να ξεπεράσουμε όλο αυτό το πλέγμα, το βαρύ γραφειοκρατικό, που δημιουργεί μεγάλα προβλήματα πια στα πανεπιστήμια. Δεν λέω ότι είναι εύκολη υπόθεση κύριε Υπουργέ, γιατί την απάντησή σας τη χτεσινή την θυμάμαι, με πολύ ενδιαφέρον και την έχω καταγράψει. Όμως, πρέπει να σκεφτούμε και λίγο έξω από αυτά, που, μέχρι σήμερα, έχουμε συνηθίσει να λέμε.

Θέλω να κλείσω με το πιστοποιητικό πληροφορικής. Το πιστοποιητικό πληροφορικής ήταν ενταγμένο σε μια λογική, θέλω να σας πω. Η λογική, λοιπόν, ήταν ότι φτιάχνεις μια υποδομή από την πρωτοβάθμια, τη δευτεροβάθμια και τέλος, σε κάποια φάση, στην Γ΄ Γυμνασίου, που ολοκληρώνεται ο βασικός κύκλος σπουδών των παιδιών, τους δίνεις, τους παρέχεις και τη δυνατότητα να έχουν πιστοποίηση σε δεξιότητες, γλωσσομάθεια και πληροφορική.

Αυτό, αυτή την στιγμή, είναι λίγο ασαφές πώς θα γίνει, σε ό,τι αφορά την εκπαίδευση και μαθητές. Δείχνει να είναι λίγο ευρύτερο, δείχνει να μην αφορά μόνο τους μαθητές. Θέλω να μου πείτε τη λογική, με την οποία είχε σχεδιαστεί αυτή η παροχή αυτού του προσόντος, του πιστοποιητικού πληροφορικής. Το βλέπετε να μπορεί να ξαναμπεί την παλιά λογική και να δώσει τη δυνατότητα, μέσα από αυξημένες ώρες, προφανώς, με μία ώρα πληροφορικής στα σχολεία τα παιδιά τι θα μάθουν, να ανοίγουν και να κλείνουν τον υπολογιστή τους, άντε και twitter ή Facebook, που είναι της μόδας. Ευχαριστώ και θα επανέλθω, αν χρειαστεί, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Μπούμπας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΟΥΜΠΑΣ (Ειδικός Αγορητής της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ακούσαμε τους φορείς, με μεγάλη προσοχή και σίγουρα κατατέθηκαν και προτάσεις λογικής και προτάσεις καρδιάς. Για να βγάλουμε ένα συμπέρασμα, πρέπει να ακούσουμε διάφορους παράγοντες, να επεξεργαστούμε, να αποκωδικοποιήσουμε.

Το είπα και χθες ότι ρόλος του πανεπιστημίου είναι να εξειδικεύει, χωρίς να χάσει, όμως, τις ανθρώπινες αξίες για τους αυριανούς επιστήμονες, που πρέπει να έχουν και ευαισθησία και γνώση και να τα συγκεράσουν όλα αυτά, διότι εάν έχουμε μια στείρα, εξειδικευμένη γνώση, δεν κάνουμε τίποτα σε αυτό που λέμε «βωμό της κοινωνικής ευαισθητοποίησης».

Σίγουρα, οι φορείς, που μίλησαν εδώ, εκφράσαν και κάποιες ανησυχίες για τον εργασιακό τους βίο. Είναι θεμιτό, γιατί όλοι θέλουν να έχουν καλές εργασιακές συνθήκες. Δεν πρέπει να τα βάλουμε όλα στην ίδια μοίρα. Ο όρος «δάσκαλος» είναι βαρύς. Τι να τα κάνω εγώ τα πτυχία της πληροφορικής και το Know how, που πρέπει να προσαρμοστούμε και να εναρμονιστούμε στις επιταγές των καιρών, αν δεν έχουμε έξυπνους μαθητές και κατ' επέκταση φοιτητές και κατ' επέκταση αυριανούς πολίτες; Θέλω, λοιπόν, να υπάρχει μια ευρεία σκέψη, από πλευράς του δασκάλου. Ναι μεν, ο δάσκαλος να παίρνει πρωτοβουλίες, αλλά να ασκεί τα καθήκοντά του με αγάπη, με πειθώ, με μεταδοτικότητα. Για αυτό πρέπει να του δώσουμε τα εχέγγυα.

Πάμε στα πανεπιστήμια. Είναι και γεωχωρικό το θέμα. Όλα τα πανεπιστήμια συνδράμουν και προσφέρουν στο αύριο και στο μέλλον, ως εκκολαπτήριο και φυτώριο για το ελληνικό κράτος, κατ' επέκτασιν για την ανθρωπότητα. Υπάρχει και το πρόβλημα ιδιαιτερότητας, όπως το πανεπιστήμιο Βορείου Αιγαίου έχει μια εθνική σημασία, όπως το Δημοκρίτειο Πανεπιστήμιο στη Θράκη, σε παραμεθόριες περιοχές, με τις δυσκολίες, που παρουσιάζονται εκεί.

Ο κ. Στυλιανίδης καλά έκανε και είπε για τα ιδιωτικά κολέγια, ότι προ του 2008 ήταν σε ένα πλάνο εμπορευματοποίησης. Άλλο η εμπορευματοποίηση, μακριά από τα ιδιωτικά κολέγια και άλλο το πανεπιστήμια και κολέγια, σε κάποιες περιοχές, που συνδράμουν και ως οικονομικός πόλος έλξης. Αυτό μπορούμε να το κρύψουμε. Υπάρχουν σήμερα σχολές, που συνδράμουν οικονομικά στις τοπικές κοινωνίες.

Για να γίνω πιο συγκεκριμένος, τώρα. Για το θέμα έρευνας και τεχνολογίας, που είναι το αντικείμενο μας, θα έχουν υποχρέωση τα πανεπιστήμια να τα δίδουν αυτά στη δημοσιότητα; Μπαίνουν στο χρονοντούλαπο, κυρία Υπουργέ και κύριε Υπουργέ, αυτές οι έρευνες. Πρέπει να τις ξέρει ο ΄Έλληνας φορολογούμενος, να αποτελούν ένα μοχλό ανάπτυξης και ένα εργαλείο αυτές οι έρευνες. Άρα, λοιπόν, στο φως οι έρευνες των πανεπιστημίων, όπως γίνεται σε άλλα κράτη, υποχρεωτικά και όχι στα συρτάρια.

Δεύτερον, η χρηματοδότηση θα γίνεται, με βάση την ποσότητα των ερευνών ή την ποιότητα; Το ρητό λέει «ουκ εν τω πολλώ το ευ, αλλά το ευ εν τω πολύ». Θα δείτε ποιοτικά τι έχουν εκπονήσει τα πανεπιστήμια από τις έρευνες ή θα το βάλετε ποσοτικά και αριθμητικά;

Τώρα για την Αρχή. Για εμάς, ως «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ», είναι ένα και το αυτό. Δεν παίζει ρόλο πως θα αναγράφεται μια Αρχή, μια Αρχή ανεξάρτητη, διακομματική, πέρα από αποφάσεις, που θα καθορίζει η εκάστοτε κυβέρνηση. Το θέμα της παιδείας είναι και διαχρονικό και είναι σε ένα ευρύ φάσμα, που έχει να κάνει με το αύριο αυτού του τόπου.

Θέλω να πω και δύο λόγια για τη γιορτή των Τριών Ιεραρχών. Για αυτό που είπατε, κ. Στυλιανίδη, πάρτε μια απόφαση στη Ν.Δ. ή πάτε σε μια θρησκευτική γιορτή, που θα περιλαμβάνει και τον εκκλησιασμό γι΄ αυτή την μέρα, προαιρετικά, ανάλογα με τα θρησκευτικά πιστεύω και την πεποίθηση του καθενός, άλλο αυτό, εφόσον ο Μέγας Βασίλειος, ο Ιωάννης ο Θεολόγος, ο Γρηγόριος ο Ναζιανζηνός εμφανίζονται στην Ιστορία από το Βυζάντιο, με την πρώτη γιορτή, από το 1911, στο Καποδιστριακό, ως οι μεγάλοι ιεράρχες, Θεολόγοι της Ορθοδοξίας. Άκουσα χθες την κυρία Υπουργό να λέει θα γίνει μια ενημέρωση ιστορική, εάν θέλετε και θρησκευτική, για τους Τρεις Ιεράρχες. Δεν περιλαμβάνεται, όμως, ο εκκλησιασμός.

Πώς, λοιπόν, το παιδί, που φοιτά, θα πάει, για να ακούσει και το τροπάριο στην Εκκλησία - όσοι θέλουν, βέβαια, άλλο αυτό - το οποίο αναφέρεται στους Τρεις Ιεράρχες; Πάρτε μια ξεκάθαρη θέση, στην Ν.Δ. και στο Υπουργείο, πώς αντιμετωπίζετε την αργία των Τριών Ιεραρχών. Ευχαριστώ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Μπούμπα. Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25, κ. Γρηγοριάδης.

**ΚΛΕΩΝ ΓΡΗΓΟΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Η πρώτη μου ερώτηση απευθύνεται στον κ. Δημόπουλο, τον κ. Κυπριανό, τον κ. Ζαλίδη, τον κ. Τσιάντο και την κυρία Κωνσταντόπουλου, όπως επίσης και τον κ. Σιάσο. Η ερώτηση είναι η εξής: Πού περιμένετε να οδηγήσει η χρηματοδότηση των Α.Ε.Ι., βάσει αξιολόγησης, αν όχι σε συγχωνεύσεις τμημάτων ή ακόμη και σε κατάργηση σχολών, εφόσον τα Ιδρύματα αυτά θα είναι αναγκασμένα να κυνηγούν κονδύλια και κατά τη γνώμη μας, εντελώς αυθαίρετους ποσοτικούς στόχους, όπως είναι η αριθμητική σχέση των αποφοίτων προς τους εισερχόμενους φοιτητές, ο αριθμός των μελών του επιστημονικού προσωπικού, που επιτυγχάνουν να εξασφαλίσουν χρηματοδότηση από ευρωπαϊκά κονδύλια και ο αριθμός των αλλοδαπών φοιτητών; Παράξενες εξισώσεις και συναρτήσεις, κατά τη γνώμη μας, προκειμένου, αυτές οι σχολές τελικά να εξασφαλίσουν μέρος των κρατικών πόρων. Ποια είναι η γνώμη σας πάνω σε αυτό;

Αυτή η ερώτηση απευθύνεται στον κ. Κωστάκη, στον κ. Μπουντουλούλη, στον κ. Κικινή, δηλαδή, στους εκπροσώπους της ΔΟΕ, της ΟΛΜΕ και της ΠΕΚΑΠ. Ποια είναι η γνώμη σας για το άρθρο 50, σύμφωνα με το οποίο ο ΑΣΕΠ θα κάνει πλέον δεκτούς τίτλους σπουδών της αλλοδαπής, για το μόνιμο διορισμό εκπαιδευτικών σε πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια εκπαίδευση στα δημόσια σχολεία; Ακόμη και εάν οι υποψήφιοι αυτοί δεν έχουν εξασφαλίσει την ακαδημαϊκή αναγνώριση των πτυχίων τους, μέσω ΔΟΑΤΑΠ.

Η επόμενη ερώτηση για τους ίδιους κυρίους. Τα παραπάνω, κατά τη γνώμη σας, οδηγούν ή όχι σε εμπορευματοποίηση της Παιδείας και, εν τέλει, σε de facto κατάργηση του άρθρου 16 του Συντάγματος, το οποίο, με χαρά, άκουσα εδώ πέρα κάποιον από τους προλαλήσαντες να λέει ότι «Δεν τα κατάφερε η Ελληνική Βουλή. Φάνηκε ανώριμη προς την αναθεώρηση και δεν στήριξε αυτή την πρόθεση της Κυβέρνησης να καταργήσει το άρθρο 16 άρα, αναγκάζεται τώρα ο νομοθέτης, αυτή την ανωριμότητα και την ανωμαλία της ελληνικής Βουλής, να την αποκαταστήσει» με αυτήν, συγγνώμη για την έκφραση, κατά την γνώμη μας, «κουτσουκέλα».

Η επόμενη ερώτηση για τους ίδιους. Όπως ξέρετε, σύμφωνα με το άρθρο 58, οι εκπαιδευτικοί και εννοούμε το ειδικό εκπαιδευτικό προσωπικό, αλλά και το ειδικό βοηθητικό προσωπικό, οι οποίοι διορίζονται στα σχολεία πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης και οι οποίοι δεν αναλαμβάνουν υπηρεσία ή αφού αναλάβουν υπηρεσία, μέσα σε ένα έτος από τη δημοσίευσή του ΦΕΚ διορισμού τους, παραιτούνται, αποκλείονται από τους διορισμούς και τις προσλήψεις, κατά το σχολικό έτος, που διανύεται, κατά την ανακοίνωση του διορισμού και τα δύο επόμενα σχολικά έτη.

Ερωτώ, λοιπόν, δεδομένου ότι η διάταξη αυτή αφορά τους αναπληρωτές, οι οποίοι επί χρόνια βιώνουν την σκληρή πραγματικότητα με τις εξαιρετικά δυσχερείς συνθήκες, στις οποίες καλούνται να κάνουν μάθημα, διανύοντας, δηλαδή, καθημερινά εκατοντάδες χιλιόμετρα, για να διδάξουν λίγες ώρες, σε κάποιο απομακρυσμένο και δυσπρόσιτο χωριό της χώρας ή όταν αναγκάζονται να κοιμούνται σε αυτοκίνητα - τα ξέρουμε όλοι αυτά - ή σε σκηνές στις παραλίες των κοσμοπολίτικων νησιών - καταπληκτικές αντιθέσεις αυτές - τα ενοίκια εκεί είναι απλησίαστα.

Μήπως, κατά τη γνώμη σας, έχει αυταρχικό ή τιμωριτικό χαρακτήρα αυτή η διάταξη, στερώντας την ουσία από κάποιους, από τους εκπαιδευτικούς, το αυτονόητο δικαίωμα στην εργασία;

Τέλος, μας αποκάλυψε πάλι κάποιος από τους προλαλήσαντες, γιατί είναι ασαφής η διατύπωση του νομοσχεδίου, σε σχέση με την κατάργηση της αργίας των Τριών Ιεραρχών, στις 30 Ιανουαρίου ότι αυτές οι ασαφείς εορταστικές εκδηλώσεις θα είναι πράγματι τελικά, θρησκευτικές εκδηλώσεις.

Δεν έχουμε πρόβλημα με αυτό. Το βασικό μας πρόβλημα είναι ότι, όπως είπαμε και στην αρχική μας τοποθέτηση εχθές, οι μαθητές, ειδικά της Β' και Γ ' Λυκείου είναι, σύμφωνα με όλες τις παγκόσμιες έρευνες, από τους πιο σκληρά εργαζόμενους στη γη και οι αργίες τους είναι σε ένα βαθμό χρήσιμες. Το γεγονός ότι καταργείται μία αργία δεν βλέπουμε ότι θα αλλάξει κάτι δραματικά στη διδακτέα ύλη. Αντιθέτως, θα επιφέρει και άλλη κούραση σε αυτούς.

Επίσης, είναι ένα θέμα το ότι το Σύνταγμα μας έχει ανεξιθρησκεία και ότι τα σχολεία μας έχουν πάρα πολλούς μαθητές και λόγω των ειδικών συνθηκών πια, τα τελευταία χρόνια, που είναι αλλόθρησκοι. Φαντάζομαι ότι αυτούς δεν τους ενδιαφέρει να γιορτάσουν, όπως δεν θα ενδιέφερε εμένα να γιορτάζω το Ραμαζάνι, για παράδειγμα.

Αυτά είχα να ρωτήσω. Ευχαριστώ πολύ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώθηκε ο κύκλος υποβολής ερωτήσεων προς τους εκπροσώπους των φορέων από τους Εισηγητές και τους Ειδικούς Αγορητές και θα περάσουμε τώρα στην υποβολή ερωτήσεων από τους συναδέλφους Βουλευτές. Έχει ζητήσει τον λόγο ο κ. Φίλης και η κυρία Χρηστίδου. Κύριε Φίλη, έχετε το λόγο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Δεν θα παρασυρθώ από τον οίστρο παραινέσεων του κυρίου συναδέλφου προς τους εκπροσώπους των φορέων. Καταλαβαίνω ότι διατύπωσαν τις απόψεις τους και θέλω να κάνω ερωτήσεις συγκεκριμένες. Καταλαβαίνω, επίσης ότι οι απόψεις επί εκπαιδευτικής πολιτικής θεμάτων, που συζητούμε, έχουν και ιδεολογικές προεκτάσεις.

Άλλωστε, η κυρία Υπουργός χθες είπε ότι είναι ιδεολογικά υπερήφανη για το νομοσχέδιο, που καταθέτει και ο κύριος συνάδελφος, νωρίτερα, έθεσε ιδεολογικού χαρακτήρα τοποθετήσεις. Όπως για το θέμα του έθνους και αν είναι εθνική η Αρχή στο πλαίσιο της Ε.Ε. ή του θρησκευτικού αδιάφορου κράτους, όπως είπε κ.λπ.. Άρα, παρέλκει οποιοδήποτε διάλογος επί του ιδεολογικού ζητήματος στην Επιτροπή της Βουλής.

Συγκεκριμένα, θα ήθελα να ρωτήσω τον κ. Πρύτανη, ο οποίος, αναφερόμενος στο θέμα της χρηματοδότησης, είπε ότι πρέπει να διασφαλίζεται η κάλυψη των ανελαστικών δαπανών. Να υποθέσω ότι οι ανελαστικές δαπάνες, στο δικό του πανεπιστήμιο, καλύπτονται με το σύνολο της σημερινής χρηματοδότησης και ότι εάν υπάρξει μείωση κατά 20%, θα προκύψει πρόβλημα λειτουργίας του Πανεπιστημίου Αθηνών;

Επίσης, η διατύπωση αυτή, που είπατε, για το θέμα της χρηματοδότησης, σημαίνει ότι εκλαμβάνεται το 20% του νομοσχεδίου, ως malus, δηλαδή, ως ποινή για τη λειτουργία των πανεπιστημίων; Ως αρνητικό στοιχείο χρηματοδότησης;

Δεύτερη ερώτηση. Αναφερόμενος στο ζήτημα της αναστολής των δύο τμημάτων, που η Σύγκλητος έχει αποφασίσει, είπατε ότι για να μπουν στα μηχανογραφικά τμήματα αυτά φέτος και να μην τα αφήσουμε να πάνε στις ελληνικές καλένδες, θα πρέπει να συγκροτηθεί η νέα ανεξάρτητη Αρχή, μέσα στο Φεβρουάριο, για να μπορέσει να υπάρξει αξιολόγηση κ.λπ. των τμημάτων. Αυτό σημαίνει ότι εσείς έχετε μια δεδηλωμένη πρόθεση και επιμένετε τα τμήματα αυτά να μπουν στα μηχανογραφικά φέτος και όχι άλλη χρονιά;

Τρίτη ερώτηση. Είπατε ότι έχετε μεγάλες αμφιβολίες για το άρθρο 50. Θα ήθελα να ρωτήσω, όταν λέτε ότι κάνετε μια πρόταση τροποποίησης, σημαντική πρόταση απ’ ό,τι άκουσα η οποία στην ουσία ανατροπή είναι, αλλά ας πούμε ότι είναι τροποποίηση. Για το εργασιακό δίκαιο είπατε να αναγνωρίζεται ότι έχουν τίτλους επαγγελματικής και παιδαγωγικής επάρκειας και ισοτιμίας αυτοί, που έχουν αποκτήσει την επαγγελματική ισοτιμία για τα επαγγελματικά δικαιώματα, σε χώρες της Ε.Ε., σήμερα. Έχουμε ένα Brexit, που εξελίσσεται. Πώς το Πανεπιστήμιο Αθηνών αντιμετωπίζει το πρόβλημα αυτό; Γιατί είναι ένα ενδιαφέρον θέμα.

Τώρα, σχετικά με τους ΕΛΚΕ. Είσαστε ικανοποιημένοι πλήρως από τη ρύθμιση, που έχει επιτευχθεί ή πιστεύετε ότι υπήρχαν δυνατότητες να βγουν οι ΕΛΚΕ από το δημόσιο λογιστικό;

Θέλω να ρωτήσω την εκπρόσωπο της Ένωσης Ελλήνων Ερευνητών. Εσείς συμμετείχατε στην Α.ΔΙ.Π.. Τώρα που μετακόμισε, όμως, η Έρευνα στο Υπουργείο Ανάπτυξης, δεν συμμετέχετε στη νέα Αρχή. Αυτό δημιουργεί μια αντίφαση. Με δεδομένο ότι εσείς ασκείτε έρευνα, η έρευνα έχει να κάνει και με τα πανεπιστήμια και με τα ερευνητικά κέντρα, πώς αντιμετωπίζετε το ζήτημα αυτό; Αυτή την ιδιορρυθμία στη θέση σας.

Επίσης, σε σχέση με την εκπροσώπηση των ερευνητών αναφθήκατε στο μεγάλο πρόβλημα της επιβάρυνσης που έχετε από τα προγράμματα των ΕΛΚΕ. Ποιες προτάσεις κάνετε, ώστε να μην επωμίζεται ο Κλάδος Ερευνητών αυτή την επιβάρυνση από την λειτουργία των Προγραμμάτων ΕΛΚΕ;

Σχετικά τώρα με τη ΔΟΕ, την ΟΛΜΕ και την ΟΙΕΛΕ, τις τρείς μεγάλες εκπαιδευτικές ομοσπονδίες, οι οποίες, με μεγάλη σαφήνεια, τάχθηκαν κατά του άρθρου 50, δηλαδή, κατά της παράκαμψης του άρθρου 16 και της απονομής τίτλων ανωτάτων σπουδών στα κολέγια και κατάργηση φυσικά της επαγγελματικής επάρκειας. Ο εκπρόσωπος της ΟΛΜΕ μας ανάφερε «αν παραμείνει το άρθρο 50, αποτελεί αιτία πολέμου για τους εκπαιδευτικούς». Συγκεκριμένα, αυτό τι σημαίνει; Επίσης και η ΟΙΕΛΕ, με κατηγορηματικό τρόπο, αντιπαρατέθηκε στο άρθρο 50. Θα ήθελα να ρωτήσω ποια είναι η εμπειρία των ιδιωτικών εκπαιδευτικών από την εκτός προστασίας λειτουργείας του επαγγέλματός τους, δηλαδή, της εκπαιδευτικής προσφοράς τους στα ιδιωτικά σχολεία και αν αυτό είναι, κατά τη γνώμη σας, φόβος στο τι θα προκύψει με τα ανεξέλεγκτα και αδιαβάθμητα κολέγια;

Η ΔΟΕ αναφέρθηκε στην παιδαγωγική επάρκεια και επίσης, ζήτησε και αυτή την απόσυρση του νομοσχεδίου. Θα ήθελα να ρωτήσω, γιατί αναφέρθηκε στο θέμα μιας εκπληκτικής ευαισθησίας, όπως είπε, για την εφαρμογή της ευρωπαϊκής νομοθεσίας. Ποια είναι η πρότασή της, σχετικά με το θέμα των αναπληρωτών και των ωρομισθίων, ως μόνιμου προσωπικού, σε σχέση με τους διαγωνισμούς, που έχουμε μπροστά μας; Αν καλύπτεται ή όχι εν μέρει αυτό το αίτημα;

Σχετικά με την αργία των Τριών Ιεραρχών, που αναφέρθηκε, από τους εκπροσώπους των εκπαιδευτικών. Σήμερα, διάβασα και δήλωση του Αρχιεπισκόπου «Η αργία είναι για τους τεμπέληδες» και να δεχθώ ότι αυτό αφορά όλες τις αργίες και όχι μία αργία, να δεχθώ η αργία μήτηρ πάσης κακίας και όλα τα γνωστά, που γνωρίζουμε, από το Γυμνάσιο. Το ερώτημα είναι ότι ο Αρχιεπίσκοπος, με όλο το σεβασμό το λέω στο αξίωμά του, προσδιόρισε την μορφή της νέας γιορτής, που δεν θα είναι αργία, αλλά θα είναι, όπως είπε, «εκδήλωση θρησκευτικού χαρακτήρα για τους Τρεις Ιεράρχες». Ακούσαμε υπέρ το δέον από τον προϊστάμενο, συνάδελφο, να υπερακοντίζει στο θέμα.

Ο Αρχιεπίσκοπος είπε «εκκλησιασμός» και απομένει μία ώρα. Δηλαδή, δύο ώρες ο εκκλησιασμός και δύο ώρες η γιορτή, έχουμε τέσσερις ώρες και κάποια διαλλείματα, δεν μένει ούτε μία ώρα – και μία ώρα μάθημα. Αν κατάλαβα καλά και από όσα είπε και ο κ. συνάδελφος από τη Νέα Δημοκρατία και ο Αρχιεπίσκοπος και όσα υπολανθάνων στη δήλωση της κυρίας Υπουργού, δεν έχουμε κατάργηση της αργίας, έχουμε δημιουργία ενός νέου κατηχητικού στα σχολεία. Καλό ή κακό, αυτό θα το κρίνει ο πολίτης, ο μαθητής και ο γονιός. «Ως Υπουργός, είχα στείλει εγκύκλιο για την ημέρα των Τριών Ιεραρχών» - αναζητήστε την, μπορώ να σας τη δώσω – «που αναφέρομαι στην κοινωνική και στη γενικότερη εκπαίδευση.»

Ο Πρόεδρος της Α.ΔΙ.Π., ο κ. Κυπριανός, μας είπε ότι υπάρχει ένα ζήτημα, σε σχέση με την Ευρωπαϊκή Αρχή. Ποιο είναι ακριβώς το ζήτημα, που έχει προκύψει και πώς επηρεάζει τη γενικότερη εικόνα της χώρας μας, στο ευρωπαϊκό πλαίσιο, με δεδομένο, όπως είπα και χθες, εργώδης η προσπάθεια της κυρίας Υπουργού να κάνει «κονέ», με χαμηλού επιπέδου αμερικανικά εκπαιδευτικά ιδρύματα και ανύπαρκτη η συγκεκριμένη πρωτοβουλία της, σε ευρωπαϊκό πλαίσιο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Χρηστίδου.

**ΡΑΛΛΙΑ ΧΡΗΣΤΙΔΟΥ**: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Θα είμαι πάρα πολύ σύντομη, τέσσερις ερωτήσεις θέλω να απευθύνω. Δεδομένου ότι ήδη έχουν διατυπωθεί από αρκετούς από τους εκπροσώπους των φορέων επιφυλάξεις και ως προς το άρθρο 50 και ως προς το άρθρο 33 και ως προς το άρθρο 53, στο παρόν νομοσχέδιο, που πράγματι και εμείς θεωρούμε ότι έχει ιδιαίτερα αρνητικές διατάξεις, με σαφές ιδεολογικό ή ταξικό πρόσημο, διατάξεις, που φτάνουν να γίνουν ακόμα και βλαπτικές για την κοινωνία μας και δη για το πιο νευραλγικό της κομμάτι, όπως είναι η ελληνική νεολαία.

Η πρώτη ερώτηση, την οποία θέλω να την απευθύνω στους Αντιπρόεδρους της Α.ΔΙ.Π. είναι η εξής. Γιατί δεν ήταν δυνατή η επικαιροποίηση της Α.ΔΙ.Π. και έπρεπε να επιλεχθεί η κατάργηση και η αντικατάστασή της; Δεν θεωρείτε πως έτσι υπονομεύονται γενικά οι Ανεξάρτητες Αρχές, εάν κάθε κυβέρνηση τις καταργεί ή τις αντικαθιστά;

Από το 2006, που ιδρύθηκε η Α.ΔΙ.Π., κατ΄ επανάληψη, έγιναν πολλές αλλαγές και στην τριτοβάθμια, αλλά καμία κυβέρνηση ούτε του ΣΥΡΙΖΑ ούτε άλλη κυβέρνηση δεν κατήργησε τον Α.ΔΙ.Π..

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων)**: Χίλια συγγνώμη. Στο άρθρο 1, δεν υπάρχει κατάργηση. Απλά το λέω, γιατί θα είναι καλό οι Βουλευτές να διαβάζουν τα νομοσχέδια. Το άρθρο 1 ρητά προβλέπει μη κατάργηση. Ευχαριστώ πολύ.

**ΡΑΛΛΙΑ ΧΡΗΣΤΙΔΟΥ**: Ναι, εντάξει. Κυρία Υπουργέ, είπα και αντικατάσταση.

Δεύτερη ερώτηση: Πώς κρίνετε θεσμικά, αλλά και ηθικά, το γεγονός ότι πριν την ψήφιση του υπό συζήτηση νόμου, η πρόνοια για τα κολέγια, ήδη, συμπεριλήφθηκε στην προκήρυξη του ΑΣΕΠ για τις μόνιμες προσλήψεις των εκπαιδευτικών;

Τρίτη ερώτηση: Πιστεύετε, ότι η Κυβέρνηση ήταν αναγκασμένη, πέραν πάσης αμφιβολίας, να εξισώσει τα επαγγελματικά δικαιώματα των Ελληνικών Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων με Παραρτήματα Κολεγίων, λόγω Κομισιόν; Ή πρόκειται και για μια ξεκάθαρα πολιτική απόφαση; Μήπως πρόκειται απλά για διαφορετική ερμηνεία της Ευρωπαϊκής Οδηγίας, πράγμα που πιστεύουμε εμείς ότι αυτό είναι που ισχύει; Ότι πρόκειται ξεκάθαρα για πολιτική απόφαση; Δεν έχουμε να κάνουμε με Κανονισμό, που είναι δεσμευτικός, ως προς το σύνολο του περιεχομένου, αλλά έχουμε να κάνουμε με Ευρωπαϊκή Οδηγία, που είναι δεσμευτική μόνο, ως προς το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα. Συνεπώς, τι πιστεύετε; Πιστεύετε, ότι ήταν αναγκασμένη, πέραν πάσης αμφιβολίας, να ακολουθήσει αυτή την τακτική;

Κλείνω, γιατί δεν θέλω να καταχραστώ τον χρόνο σας, με την εξής ερώτηση. Θεωρείτε ότι συνέτρεχε λόγος κατάργησης της Α.ΔΙ.Π. και αντικατάστασής της από μια νέα; Ή είναι ένας τρόπος, προκειμένου να συγκροτηθεί μια νέα δήθεν Ανεξάρτητη Αρχή, στην πραγματικότητα στελεχωμένη, με ημέτερους, με σαφές ιδεολογικό πρόσημο, συγκροτημένη με όχι ακαδημαϊκά ή επιστημονικά κριτήρια ή έστω τύποις κάποιου είδους αξιοκρατικά, αλλά απλά με πρόθυμους να υλοποιήσουν συγκεκριμένες πολιτικές και ιδεολογικές κατευθύνσεις;

Να θυμίσω εδώ, όπως είπα και πριν, ότι ο ΣΥΡΙΖΑ δεν κατήργησε καμία Ανεξάρτητη Αρχή και δεν καθαίρεσε καμία Διοίκηση, παρά το γεγονός ότι υπήρχαν και υπήρξαν στελέχη και πρώην Βουλευτές της Ν.Δ.. Αντίθετα, μπορούμε να καταλήξουμε στο συμπέρασμα, ότι η Ν.Δ. δεν σέβεται και τόσο όσο θέλει να υποστηρίζει τις Ανεξάρτητες Αρχές.

Συμφωνείτε με την εκτίμηση, που κάνουμε, ως ΣΥΡΙΖΑ, ότι η διάταξη για τα κολέγια αποτελεί διάταξη, που ευνοεί, με έκδηλο τρόπο, τους κολλεγιάρχες και τα ιδιωτικά συμφέροντα, που δραστηριοποιούνται στην εκπαίδευση και κινείται ανταγωνιστικά προς το δημόσιο πανεπιστήμιο και τους αποφοίτους;

Πόσο πιστεύετε και με ποιους τρόπους πιστεύετε πως θα ζημιωθεί το ελληνικό εκπαιδευτικό σύστημα και οι λειτουργοί του από την εξίσωση αυτή; Θα πέσει το επίπεδο της παρεχόμενης παιδείας και των γνώσεων των λειτουργών της, όταν θα μπουν απόφοιτοι κολεγίων σε δημόσια σχολεία να διδάξουν;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Εδώ έκλεισε ο κύκλος υποβολής ερωτήσεων και από τους συναδέλφους Βουλευτές.

Το λόγο έχει η κυρία Υπουργός.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων)**: Πολύ σύντομα, κύριε Πρόεδρε, θα τοποθετηθώ, συνολικά, στο τέλος.

Θα ήθελα, εκ νέου, να ευχαριστήσω τους φορείς και να πω ότι προσβλέπουμε σε απαντήσεις, που θα δοθούν, εν συνεχεία.

Θα ήθελα να κάνω μόνο δύο ερωτήσεις, εάν μου επιτρέπετε, προς διευκρίνιση σε δύο φορείς. Πρώτον, στη Σύνοδο Πρυτάνεων, υπάρχουν αναφορές, που λένε, ότι έχετε ζητήσει από το πρωί απόσυρση του άρθρου για τα κολέγια. Ήθελα να ρωτήσω, εάν ισχύει, εάν έχει συνεδριάσει η Σύνοδος και αν έχει ζητηθεί η απόσυρση αυτού του άρθρου.

Δεύτερον, αναφερθήκατε στα δύο Τμήματα του ΕΚΠΑ, που συμπεριλαμβάνονται, μέσα σε αυτά, που προβλέπεται η αναστολή έναρξης λειτουργίας και είπατε ότι εσείς αυτά τα θέλατε.

Ήθελα να ρωτήσω, εάν το ίδιο ισχύει για όλα αυτά τα 37 τμήματα. Εάν ξέρετε, ως εκπρόσωπος της Συνόδου Πρυτάνεων, εάν όλα αυτά τα πανεπιστήμια θέλουν αυτά τα τμήματα και συνεπώς, εάν όλα αυτά θα διεκδικήσουν να υποβάλουν φακέλους γι’ αυτά τα τμήματα.

Θα ήθελα να ρωτήσω τους τρεις εκπροσώπους της Α.ΔΙ.Π., εάν έχει διακοπεί κάποια διαδικασία πιστοποίησης προγραμμάτων, στο πλαίσιο της λειτουργίας της Α.ΔΙ.Π., όλο αυτό το διάστημα. Ευχαριστώ πολύ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κ. Δημόπουλος.

**ΜΕΛΕΤΙΟΣ–ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣ (Πρύτανης Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, Προεδρεύων της Συνόδου Πρυτάνεων ΑΕΙ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Να ξεκινήσω από το τέλος, από αυτό που ανέφερε η κυρία Υπουργός. Πρώτον, αυτό, το οποίο είπαμε, είναι αυτό, το οποίο διαβάσαμε, προηγουμένως και το οποίο έχουμε καταθέσει στα πρακτικά, όσον αφορά στο άρθρο 50. Δεν αμφισβητούμε την τοποθέτησή σας, ως εγκρίτου νομικού, σχετικά με το Ενωσιακό Δίκαιο κ.λπ.. Αυτό που αναφέρουμε είναι ότι εμείς έχουμε τη Φιλοσοφική Σχολή, τη Σχολή Θετικών Επιστημών.

Πολλοί από τους αποφοίτους αγωνίζονται, για να πάρουν μία θέση αναπληρωτή καθηγητή στα γυμνάσια, στα σχολεία κ.λπ.. Αυτά τα τμήματα, καλώς ή κακώς, είναι το ελληνικό δημόσιο πανεπιστήμιο, που εμείς θεωρούμε ότι κάνει την δουλειά του σωστά. Επιπλέον, με την Αρχή, την οποία φέρνετε, θα κάνετε ακόμα πιο αυστηρό έλεγχο, αξιολόγηση, πιστοποίηση, ενεργοποίηση, αναστολή προγραμμάτων, όπως κάνετε. Αυτοί οι άνθρωποι θα είναι στην ίδια μοίρα με τους ανθρώπους, που θα είναι από κολέγια; Δεν λέμε απόσυρση ή μη απόσυρση.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων)**: Υπάρχει απόφαση Συνόδου επ’ αυτού; Για απόσυρση του άρθρου 50;

**ΜΕΛΕΤΙΟΣ–ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣ (Πρύτανης Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, Προεδρεύων της Συνόδου Πρυτάνεων ΑΕΙ)** : Με ακούσατε να πω «απόσυρση»; Έβαλα ένα ερώτημα συγκεκριμένο, σχετικά με τους αποφοίτους πολύ βασικών σχολών. Αυτών το μέλλον θα δούμε κάπως διαφορετικά.

Το άλλο θέμα που λέω είναι ότι εφόσον είναι Ενωσιακό Δίκαιο, θα το περιορίσετε εκεί που έχετε την υποχρέωση; Στην Ευρωπαϊκή Ένωση; Ή θα συμπεριλάβουμε τις ΗΠΑ και το Ηνωμένο Βασίλειο, το οποίο θα φύγει; Ερώτημα βάλαμε. Ακούσατε να σας είπα να αποσύρετε κάτι;

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων)**: Όχι.

**ΜΕΛΕΤΙΟΣ–ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣ (Πρύτανης Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, Προεδρεύων της Συνόδου Πρυτάνεων ΑΕΙ)** : Το άλλο θέμα όσον αφορά τα δύο τμήματα στο Συγκρότημα Ευρίπου. Ξεκάθαρα εμείς θα είχαμε ζητήσει, στο πλαίσιο του αναπτυξιακού προγράμματος του ΕΛΚΕ, συγκεκριμένα τα δύο τμήματα και είχαμε δεχτεί ότι θα πάρουν εισακτέους από το ’20. Είναι το Τμήμα Αγροδιατροφής και το Τμήμα Τουρισμού και Εναλλακτικού Τουρισμού. Πιστεύουμε ότι τα Τμήματα αυτά είναι αναπτυξιακά, είναι εξωστρεφή. Εσείς είστε κυβέρνηση, εσείς αποφασίζετε. Δεν θα αμφισβητήσουμε την πολιτική σας απόφαση να τα αξιολογήσετε, απλά θέλουμε κατά κάποιο τρόπο να δεσμευτείτε ότι εφόσον τα αξιολογείστε και δεν τα απορρίψετε, θα μπουν στα μηχανογραφικά.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων)**: Για τα άλλα;

**ΜΕΛΕΤΙΟΣ–ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣ (Πρύτανης Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, Προεδρεύων της Συνόδου Πρυτάνεων ΑΕΙ)** : Θα σας πω για τα άλλα. Εσάς αυτό που σας είπα θα το εξασφαλίσετε;

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων)**: Θα απαντήσω συνολικά.

**ΜΕΛΕΤΙΟΣ–ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣ (Πρύτανης Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, Προεδρεύων της Συνόδου Πρυτάνεων ΑΕΙ)** : Όσον αφορά τα άλλα τμήματα, βεβαίως.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Στο τέλος, θα απαντήσετε. Να αφήσουμε τη ροή;

**ΜΕΛΕΤΙΟΣ–ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣ (Πρύτανης Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, Προεδρεύων της Συνόδου Πρυτάνεων ΑΕΙ)**: Ό,τι πείτε, κύριε Πρόεδρε.

Το άλλο θέμα, είναι το εξής: Σαφώς εγώ δεν θα πω ότι και τα 37 τμήματα είναι απαραίτητα. Εγώ μίλησα για τα δύο τα δικά μας. Δεν θα αμφισβητήσω ότι κάποια τμήματα μπορεί να προήλθαν, ως τροπολογία. Αυτό το οποίο δεν δέχομαι είναι ότι αυτό που έχουμε ζητήσει να αποδίδεται ότι είναι βουλευτική τροπολογία.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων)**: Συγγνώμη, δεν ρώτησα αυτό. Ρώτησα, εάν ξέρετε, αν τα υπόλοιπα από τα 37 τμήματα τα θέλουν τα πανεπιστήμια ή όχι. Εσείς μιλήσατε για το ΕΚΠΑ, ως εκπρόσωπος του ΕΚΠΑ ή η κυρία Νικολαϊδου, δεν ξέρω εάν γνωρίζει.

**ΜΕΛΕΤΙΟΣ–ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣ (Πρύτανης Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, Προεδρεύων της Συνόδου Πρυτάνεων ΑΕΙ)** : Υπάρχουν μερικά που νομίζω ότι θέλουν να αξιολογηθούν και να κριθούν. Υπάρχουν άλλα, που, ενδεχομένως, να μην είναι απαραίτητα. Σίγουρα αυτό που εμείς σας προτείναμε είναι, επειδή γνωρίζουμε ότι δεν μπορεί να γίνουν 37 αξιολογήσεις. Ούτε μέσα σε έναν μήνα να μπουν στα μηχανογραφικά. Αυτοί οι οποίοι είναι να πάρουν φοιτητές από το 2020 και μετά, κατά προτεραιότητα και μέσα σε δύο μήνες ή να απορριφθούν ή να εγκριθούν. Να μην υπάρχει μία οριζόντια απόφαση.

Όσον αφορά το 80% και το 20%, ο κ. Στυλιανίδης εκφράζει αυτό το οποίο προτείναμε. Δηλαδή, αναφέρθηκε στις ανελαστικές δαπάνες και θεωρεί, από ό,τι κατάλαβα, ότι το 20% μπορεί να είναι ως μπόνους. Εμείς λέμε το εξής: Δεν είμαστε παράλογοι. Δεν θα έρθουμε να κάνουμε σπέκουλα και να πούμε «οι ανελαστικές μας δαπάνες είναι 20 εκατομμύρια, παίρνουμε 10 εκατ. που τόσο είναι, επομένως, ό,τι είναι κάτω από τα 20 εκατ. θα το πάρουμε». Απλώς, λέμε - και αυτό είναι απόφαση της Συνόδου και το ξέρετε- ότι να δει κανείς την αξιολόγηση και τους στόχους που βάζουν τα ιδρύματα ως ένα είδος επιβράβευσης και βεβαίως, οι στόχοι δεν πρέπει να είναι μόνον όσον αφορά τις εργασίες και τις αναφορές στις εργασίες, πρέπει να είναι και στόχοι που να μπορεί να πετύχει κάποιος. Τους διαγωνισμούς, να πετύχει τις διαδικασίες. Επομένως, στο συγκεκριμένο σημείο νομίζω ότι είμαστε σαφείς.

Όσον αφορά το θέμα του ΕΛΚΕ, αυτό που θέλω να πω είναι ότι εμείς πιστεύουμε, εγώ προσωπικά πιστεύω ότι είναι σχεδόν αδύνατον να εξαιρεθούν οι ΕΛΚΕ από το δημόσιο λογιστικό, ιδιαίτερα όσον αφορά ευρωπαϊκά προγράμματα, όσον αφορά δημόσιο χρήμα κ.λπ..

Επομένως, πιστεύω ότι ο Υφυπουργός εξάντλησε τα όρια τα οποία μπορούσε, όσον αφορά τις αλλαγές στους ΕΛΚΕ. Βεβαίως, μπορούσαν να γίνουν και άλλα πράγματα, αλλά το ξέρετε πολύ καλά, κυρία Υφυπουργέ, κυρία Τζούφη, και εσείς ήσασταν στην κυβέρνηση, κάνατε ό,τι μπορούσατε, αλλά υπάρχει πάντα ένας περιορισμός.

Σε αυτό που αναφέρθηκε και τελειώνω, στο θέμα της κάλυψης των αναγκών. Αυτό, θέλω να πω ότι ίσα ίσα, έχουμε παρακαλέσει τον Υφυπουργό να βάλει και άλλες δαπάνες οι οποίες έχουν γίνει από πρώην Τ.Ε.Ι., με τις οποίες -αφού τις εξετάσει το Υπουργείο διότι δεν μπορεί να τιμωρηθούμε- ξέρετε, τι θα γίνει. Στην ουσία, τιμωρείται το κράτος. Αυτά τα χρήματα θα τα πάρουν και το ξέρει και ο υφυπουργός το ξέρει και ο γενικός γραμματέας, το ξέρει και η κυρία Υπουργός.

Οτιδήποτε και να είναι τα χρήματα αυτά, στο τέλος, αυτός ο οποίος έκανε την παροχή καθαριότητας με μη απόλυτα τυπικό τρόπο, που έκανε την φύλαξη με μη απόλυτα ακολουθώντας διαδικασίες, ιδιαίτερα από τα Τ.Ε.Ι., τα χρήματα θα τα πάρουν.

Δεν τιμωρούνται τα πανεπιστήμια με το να μένει αυτή η εκκρεμότητα, επιδεινώνεται. Από το κράτος θα φύγουν επομένως, εμείς θέλουμε να παρακαλέσουμε, όχι μόνον να στηριχτεί αυτό που αναφέρεται μέσα αλλά, να μπουν και άλλες συγκεκριμένες δαπάνες τις οποίες έχουμε συζητήσει με την πολιτική ηγεσία για να μπορέσει να ελαττωθεί το κόστος το οποίο στο τέλος, θα πάει στο κράτος.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Μαρία Νικολαϊδου, Πρύτανης Χαροκοπείου Πανεπιστημίου.

**ΜΑΡΙΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ (Πρύτανης Χαροκοπείου Πανεπιστημίου):** Σας ευχαριστώ πολύ. Δεν μίλησα κατά την πρώτη τοποθέτηση, θα μου επιτρέψετε, όμως, στη φάση των απαντήσεων, να προσπαθήσω να κάνω κι εγώ μια τοποθέτηση.

Εγώ θα ξεκινήσω ανάποδα, από τους ΕΛΚΕ και το ζήτημα των ΕΛΚΕ. Να πω ότι ευχή και επιθυμία όλων μας ήταν να μην είναι οι ΕΛΚΕ στο δημόσιο λογιστικό, αλλά για διάφορους λόγους που δεν έχει νόημα να τους συζητήσουμε τώρα βρέθηκαν, έχει νόημα να δούμε τι μπορούμε να κάνουμε μέσα σ' αυτό. Και σίγουρα το νομοσχέδιο το οποίο έχει κατατεθεί, είναι ρυθμίσεις που βοηθούν πάρα πολύ προς την κατεύθυνση αυτή.

Θα απαντήσω και στα δύο συγκεκριμένα ερωτήματα τα οποία τέθηκαν. Να πω ότι είναι προφανές ότι ο επιστημονικός υπεύθυνος θα είναι υπεύθυνος για τις δαπάνες που κάνει διότι αλλιώς δεν θα μπορούσε να λειτουργήσει ως επιστημονικός υπεύθυνος στο δημόσιο λογιστικό αλλά, αυτό δεν μπορούμε να το αποφύγουμε.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 60, να λάβουμε υπ' όψιν μας ότι τον τελευταίο ένα με ενάμιση χρόνο κατά καιρούς, σε διάφορες νομοθετικές ρυθμίσεις έχουν γίνει αλλαγές στο πλαίσιο λειτουργίας των ΕΛΚΕ πολύ συχνές, γύρω στις τέσσερις ή πέντε. Είναι, λοιπόν, λογικό ότι οι ΕΛΚΕ τόσο των πανεπιστημίων όσο και των ερευνητικών ιδρυμάτων δεν ήταν σε θέση να παρακολουθήσουν όλες τις αλλαγές σε επίπεδο λεπτομέρειας. Αυτό, βέβαια, δεν σημαίνει ότι δεν ακολούθησαν τις βασικές διαδικασίες που προβλέπονται από το δημόσιο λογιστικό.

Επομένως, μία τέτοιου τύπου διάταξη μας βοηθάει να λύσουμε προβλήματα πολλά από τα οποία δεν τα γνωρίζουμε καν ακόμα. Είναι για να προστατεύσουμε τους επιστημονικούς υπευθύνους σε μικρά σφάλματα που μπορεί να έχουν υποπέσει.

Παρόλα αυτά, υπάρχει και ένα δεύτερο θέμα. Το είπε πολύ ευγενικά η κυρία Τζούφη. Αυτό αφορά, ας πούμε, το δάνειο των ΕΛΚΕ. Δεν αφορά το άρθρο 60 ή κάτι τέτοιο. Εμείς προσμένουμε ότι θα έχουμε τη δυνατότητα να έχουμε ρυθμίσεις και για τέτοιου τύπου ζητήματα τα οποία έχουν προκύψει στο παρελθόν.

Σε ό,τι αφορά στη χρηματοδότηση των πανεπιστημίων θα μου επιτρέψετε να κάνω για ευρύτερη τοποθέτηση και να πω το εξής: Αυτή τη στιγμή, τα πανεπιστήμια έχουν υιοθετήσει και την αξιολόγηση και την πιστοποίηση. Ως πανεπιστημιακοί, κρινόμαστε μονίμως. Κάθε φορά, που στέλνουμε ένα άρθρο κρινόμαστε, κάθε φορά, που μπαίνουμε στην αίθουσα να κάνουμε μάθημα στους φοιτητές μας, κρινόμαστε. Δεν έχουμε αρνηθεί ποτέ να κριθούμε, ούτε αρνούμαστε να κριθούν τα πανεπιστήμια και να έχουν στόχους, στόχους, που περιλαμβάνονται σε προγραμματικές συμφωνίες τετραετίας, που καθορίζονται, συμφωνούνται. Εμείς θέλουμε να είμαστε εντάξει στις υποχρεώσεις μας και το κράτος απέναντι στις δικές του. Μια βασική υποχρέωση του κράτους είναι να εξασφαλίσει επαρκή χρηματοδότηση για το δημόσιο πανεπιστήμιο, τη δημόσια παιδεία. Αυτό δεν αφορά στο νομοσχέδιο αυτό καθαυτό είναι μια ευρύτερη συζήτηση και επειδή τα νούμερα, πολλές φορές, μιλάνε μόνα τους, εγώ θα ήθελα να σημειώσω, ότι σε σχέση με το 2012 η δαπάνη του Τακτικού Προϋπολογισμού για την παιδεία έχει μειωθεί κατά 45%, ενώ ο αριθμός των φοιτητών έχει ανέβει κατά 8.000.

Άρα, κάποια στιγμή και ελπίζω ότι η νέα Αρχή θα βοηθήσει προς αυτή την κατεύθυνση, πρέπει να συζητήσουμε το θέμα ποιο είναι τελικά το ελάχιστο κόστος του φοιτητή; Διότι το κόστος υπάρχει, ανεξάρτητα, αν το κράτος πρέπει να προσφέρει παιδεία δωρεάν στους φοιτητές μας και πρέπει να δούμε και εμείς και τα αρμόδια Υπουργεία και όλοι εσείς εδώ, πώς θα αντιμετωπίσουμε αυτό το ελάχιστο κόστος.

Πέρα από αυτό, βεβαίως, πρέπει να γινόμαστε καλύτεροι και για να γίνουμε καλύτεροι όλοι μας έχουμε συμφωνήσει και στην τελευταία Σύνοδο, που έγινε πριν από τα Χριστούγεννα, ότι πρέπει να κρινόμαστε με βάση κριτήρια, τα οποία θα προσπαθούμε να «πιάσουμε», προσυμφωνημένα κριτήρια, που τα γνωρίζουμε εξαρχής και μπορεί να είναι και να καλύπτουν όλο το εύρος των δραστηριοτήτων μας.

Όσον αφορά στη νέα Αρχή, θα ήθελα να πω ότι τα πράγματα δεν μένουν ποτέ σταθερά, όταν προοδεύεις, εξελίσσονται, έτσι, λοιπόν, και το νομοθετικό πλαίσιο πρέπει να έρχεται να καλύπτει τις εξελίξεις. Θέλουμε να πιστεύουμε ότι ο αντικειμενικός τρόπος, με τον οποίο μπορούμε να θέσουμε πράγματα, όπως και η χρηματοδότηση θα οδηγήσει στην καλύτερη λειτουργία των πανεπιστημίων και κάποια στιγμή και νομίζω ότι έχει νόημα να το πούμε σε αυτή την αίθουσα, πρέπει να δούμε και κατά πόσον και κάτω από ποιες συνθήκες και το ίδιο το κράτος είναι εντάξει, απέναντι στις υποχρεώσεις του.

Επίσης, θα ήθελα να πω ότι η αποδοτικότητα της Αρχής, της Α.ΔΙ.Π., αλλά και της νέας, διότι πρέπει να μαθαίνουμε από τα λάθη του παρελθόντος, σχετίζεται άμεσα με τη στελέχωση της. Άρα, εάν θέλουμε να λειτουργήσει καλά, έχει σημασία το να στελεχωθεί σωστά, να στελεχωθεί με ανθρώπους, οι οποίοι είναι σε θέση να δουν νέες πρακτικές στο κομμάτι της πιστοποίησης και της αξιολόγησης και της πολιτικής για τα πανεπιστήμια και να πάμε παραπέρα. Αυτό κρίνεται καθοριστικής σημασίας, όπως επίσης είναι καθοριστικό το νέο σχήμα να λειτουργήσει γρήγορα. Εμείς ενδιαφερόμαστε να υπάρχει αδιάκοπη λειτουργία στην Α.ΔΙ.Π. και εδώ έρχεται και η παρατήρησή μας, υπάρχουν Τμήματα, αυτά τα 37, που ήδη υπάρχουν σε ΦΕΚ, υπάρχουν και άλλες προτάσεις Τμημάτων, που έχουν κατατεθεί στο Υπουργείο Παιδείας για νέα Τμήματα. Ατό που η Σύνοδος ζητά και το λέει ξεκάθαρα είναι ότι δεν θέλουμε καθυστερήσεις στις διαδικασίες, να έχουμε τη δυνατότητα όλα αυτά, ανάλογα και με τις επιθυμίες των πανεπιστημίων, τον τρόπο με τον οποίο εκείνα θέλουν να λειτουργήσουν, να εξεταστούν πολύ σύντομα, χωρίς να διαταραχθεί η αδιάλειπτη λειτουργία της πιστοποίησης. Σας ευχαριστώ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σιάσος.

**ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ ΣΙΑΣΟΣ (Αντιπρόεδρος της Εκτελεστικής Γραμματείας της ΠΟΣΔΕΠ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, όπως επίσης θα ήθελα να ευχαριστήσω τον κ. Στυλιανίδη και την κυρία Τζούφη και τους κ.κ. Βουλευτές για τις ερωτήσεις, που έθεσαν.

Όσον αφορά στην ερώτηση, που έθεσε ο κ. Στυλιανίδης, αν είμαστε θετικοί στη φιλοσοφία απλούστευσης των διαδικασιών του ΕΛΚΕ, φυσικά και είμαστε θετικοί και εδώ έχει γίνει πάρα πολλή δουλειά και νομίζω οι ρυθμίσεις, που εισάγει αυτό το νομοσχέδιο, είναι στην σωστή κατεύθυνση, ωστόσο, θεωρούμε και αυτό το έχουμε συζητήσει και με την Υπουργό και με τον Υφυπουργό, ότι μπορεί να γίνει μια προσπάθεια να βγει τουλάχιστον ένα κομμάτι των ΕΛΚΕ, αυτό που δεν αφορά στη χρηματοδότηση, μέσω ευρωπαϊκών προγραμμάτων, να βγει από τη Γενική Κυβέρνηση, αν γνωρίζουμε, τα έχουμε συζητήσει, ποια είναι τα κριτήρια για τη Γενική Κυβέρνηση. Πρέπει να γίνει μια προσπάθεια και γνωρίζω ότι κάνει ιδιαίτερες προσπάθειες το Υπουργείο και ελπίζουμε να ευοδωθούν.

Όσον αφορά το άλλο ερώτημα του κυρίου Στυλιανίδη, για τη σύνδεση της χρηματοδότησης με την αξιολόγηση. Φυσικά και είμαστε θετικοί, φυσικά και πιστεύουμε ότι πρέπει να αξιολογούμαστε και να χρηματοδοτούμαστε ανάλογα, ο καλύτερος θα πρέπει να αμείβεται περισσότερο. Αυτό είναι ένα κίνητρο, το οποίο, τουλάχιστον, στο Προεδρείο της ΠΟΣΔΕΠ είναι ξεκάθαρο ότι θα οδηγήσει σε καλύτερα πανεπιστήμια. Οι προβληματισμοί, τους οποίους ανέφερα στην πρωτολογία, αφορά αυτό που αναφέρθηκε και από τη Σύνοδο των Πρυτάνεων στην κάλυψη των ανελαστικών δαπανών.

Να απαντήσω, στον κ. Στυλιανίδη, επειδή αναφέρθηκε ότι είπαμε κάποια θέματα εκτός νομοσχεδίου. Αναφερθήκατε, να μην εισάγουν οι φορείς θέματα, τα οποία είναι εκτός του νομοσχεδίου. Επειδή αντιλαμβάνομαι ότι το έκανα και εγώ ως εκπρόσωπος της ΠΟΣΔΕΠ, να σας πω ότι το θέμα του μισθολογίου είναι κάτι ιδιαίτερα σημαντικό για τα Πανεπιστήμια. Δεν μπορούμε να μιλάμε για χρηματοδότηση των Πανεπιστημίων, όταν αυτή τη στιγμή οι μισθοί των Πανεπιστημιακών βρίσκονται σε αυτά τα επίπεδα. Αυτό είναι ιδιαίτερα σημαντικό, υπάρχει μια απόφαση στο Συμβούλιο της Επικρατείας και η απόφαση αυτή στο Συμβουλίου της Επικρατείας δεν έγινε σεβαστή από την προηγούμενη Κυβέρνηση, όταν ο νομοθέτησε το νέο μισθολόγιο. Εμείς καλούμε τη νέα Κυβέρνηση να σεβαστεί την απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας - τώρα προσφύγαμε κατά του νέου μισθολογίου και περιμένουμε τη νέα απόφαση.

Για την κυρία Τζούφη, ευχαριστώ πολύ για τις ερωτήσεις.

Σχετικά με την αρμοδιότητα του Προέδρου, θέλω να απαντήσω, ότι έχει διατυπωθεί η άποψη από μέλη της Εκτελεστικής Γραμματείας, ότι ο Πρόεδρος, το να είναι Πρόεδρος και στο Ανώτατο Συμβούλιο και στο Συμβούλιο Αξιολόγησης και να συγκροτεί τις Τριμελείς Επιτροπές, που θα αξιολογήσουν τις υποψηφιότητες αυτών των δύο Συμβουλίων, ίσως είναι μια υπεραρμοδιότητα, την οποία νομίζω μπορεί να τη δει το νομικό επιτελείο και το Υπουργείο Παιδείας, ανάλογα, αν μπορεί να κάνει κάποια ρύθμιση πάνω σ’ αυτό.

Για το μεταβατικό διάστημα, που ρωτήσατε, κυρία Τζούφη, και εμείς πιστεύουμε ότι πρέπει να είναι λίγο μεγαλύτερο.

Για το θέμα της διυπουργικής, που ρωτήσατε. Όντως, λειτούργησε επί της προηγούμενης Κυβέρνησης, οφείλω, όμως, να σας πω ότι η σύνθεση του ήταν τέτοια, που δεν επέτρεπε στο χώρο των Πανεπιστημιακών, τελικά, να έχουν κάποια καθοριστική παρέμβαση και τις περισσότερες φορές μειοψηφούσαν μόνοι τους, χωρίς να παρθεί κάποια συγκεκριμένη απόφαση από την προηγούμενη Κυβέρνηση.

Στο θέμα των λεκτόρων, που αναφέρατε, συμφωνούμε ότι είναι μια βαθμίδα, η οποία πρέπει να επανέλθει και αυτή είναι ομόφωνη απόφαση της Διοικούσας Επιτροπής της ΠΟΣΔΕΠ.

Στο θέμα των ακαδημαϊκών υποτρόφων, που εισήλθαν, με το ν.4115/2013, να πω ότι αμείβονται, για όσους δεν γνωρίζουν, με πόρους του Πανεπιστημίου, δεν πληρώνει το κράτος τους ακαδημαϊκούς υποτρόφους, είναι σημαντικό, όμως, να ρυθμιστεί το θέμα των εφημεριών τους. Όταν, λοιπόν, αυτοί εφημερεύουν, όπως και τα μέλη Α.ΔΙ.Π., να μπορούν να αμείβονται και αυτό έχει όφελος για το κράτος, γιατί η αμοιβή των εφημεριών τους θα είναι πολύ μικρότερη από το να εφημερεύει ένας Πανεπιστημιακός Ανώτερης Βαθμίδας.

Απάντησα σε όλες τις ερωτήσεις. Ευχαριστώ πολύ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει ο κύριος Κυπριανός.

**ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΚΥΠΡΙΑΝΟΣ (Πρόεδρος της Αρχής Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση - Α.ΔΙ.Π.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Να πω ότι αρκετές από τις ερωτήσεις τις απάντησαν οι δύο κύριοι Πρυτάνεις. Προσωπικά, δράττομαι της ευκαιρίας να τους ευχαριστήσω, γιατί το τελευταίο διάστημα συνεργαστήκαμε πάρα πολύ καλά και μαζί κάναμε πολλά πράγματα.

Ερχόμενος στις ερωτήσεις, να πω στην κ. Υπουργό και στον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, τον κύριο Στυλιανίδη, ότι αυτό, που μας ενώνει, εδώ μέσα, είναι η ίδια μέριμνα: Πώς θα γίνει το Σχολείο καλύτερο. Δεν χρειάζεται κάποιους να τους θεωρούμε εχθρούς και να μιλάμε με τρόπους «σου είπα και μου είπες».

Αυτό το λέω, κυρίως στην κυρία Υπουργό, διότι μου είπε πριν, ότι με ενημέρωσε. Κυρία Υπουργέ, δεν με ενημερώσατε. Τόσο απλά. Τηλέφωνο με πήρατε, μου είπατε: «Καλημέρα, τι κάνετε. Πάω στο Υπουργικό Συμβούλιο θα κουβεντιάσουμε το νομοσχέδιο». Τελεία!

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Σας ενημέρωσα, πριν την κατάθεση.

**ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΚΥΠΡΙΑΝΟΣ (Πρόεδρος της Αρχής Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση - Α.ΔΙ.Π.):** Τηλέφωνο με πήρατε, μου είπατε, καλημέρα, τι κάνετε, πάω στο Υπουργικό Συμβούλιο, θα κουβεντιάσουμε το νομοσχέδιο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ :** *(μιλάει εκτός μικροφώνου)*

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας παρακαλώ, κ. Φίλη. Μπορεί νομίζω ο Πρόεδρος να απαντήσει, δεν θέλει συνηγόρους. Σας παρακαλώ.

**ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΚΥΠΡΙΑΝΟΣ (Πρόεδρος της Αρχής Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση - Α.ΔΙ.Π.):** Για την πιστοποίηση, που ρωτήσατε, την κάναμε τη συζήτηση μαζί, 27 Δεκεμβρίου, που βρεθήκαμε με τους δύο συναδέλφους Αντιπροέδρους και με το Γενικό Γραμματέα του Υπουργείου.

Για να γίνει μια πιστοποίηση, πρέπει να περάσει από το Συμβούλιο. Από τη στιγμή που δεν υπάρχει Συμβούλιο και όπως ξέρετε, από τις 21 Νοεμβρίου δεν υπάρχει Συμβούλιο, γιατί δεν διορίσατε το καινούργιο μέλος, άρα η Α.ΔΙ.Π. από 21 Νοεμβρίου…

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΛΙΔΗΣ (Αντιπρόεδρος της Α.ΔΙ.Π.) :** Δεν υπάρχει απαρτία Συμβουλίου. Συμβούλιο υπάρχει.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ένα λεπτό. Θα αφήσετε να διευθύνω εγώ τη συζήτηση. Δεν θα ξαναπάρετε το λόγο μόνοι σας. Κύριε Αντιπρόεδρε, σας παρακαλώ. Θα πάρετε το λόγο, αμέσως μετά και θα πείτε τις θέσεις, τις απόψεις σας και αυτά που γνωρίζετε.

**ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΚΥΠΡΙΑΝΟΣ (Πρόεδρος της Αρχής Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση - Α.ΔΙ.Π.):** Όταν υπηρετεί κάποιος και φεύγει από το Συμβούλιο, το καινούργιο μέλος πρέπει να ορισθεί, σε τρεις μήνες. Αν το διορίζατε, θα μπορούσε να υπάρξει και να λειτουργήσει. Από 21 Νοεμβρίου, δεν υπάρχει. Για το λόγο αυτόν, η συνάντηση, που κάναμε, πριν έρθουμε σε σας, έξι μέλη του Συμβουλίου, στην οποία ήταν και ο κ. Τσιάτος, ήταν άτυπη.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Άρα, και σήμερα άτυπα είστε εδώ, δεν μετράνε οι απόψεις;

**ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΚΥΠΡΙΑΝΟΣ (Πρόεδρος της Αρχής Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση - Α.ΔΙ.Π.):** Όχι, δεν είπα αυτό. Δεν μπορεί να συνεδριάσει το Συμβούλιο.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Αν δεν υπάρχει Συμβούλιο, ποιον εκπροσωπείτε; Τον εαυτό σας, εσείς είπατε, προηγουμένως.

**ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΚΥΠΡΙΑΝΟΣ (Πρόεδρος της Αρχής Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση - Α.ΔΙ.Π.):** Δεν μπορεί να συνεδριάσει είπα. Μην αποφεύγετε την ερώτηση.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας παρακαλώ δεν κάνετε εσείς ερωτήσεις αυτή τη στιγμή. Απαντάτε σε ερωτήσεις, κ. Πρόεδρε, σας παρακαλώ.

**ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΚΥΠΡΙΑΝΟΣ (Πρόεδρος της Αρχής Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση - Α.ΔΙ.Π.):** Αυτό προσπαθώ, αλλά… Τα έχουμε πει μαζί, τα ξέρει, θεώρησε καλό η κυρία Υπουργός να ρωτήσει. Της είπα πως οποιαδήποτε απόφαση για πιστοποίηση πρέπει να περάσει από το Συμβούλιο. Συμβούλιο δεν υπάρχει. Τι γίνεται, αυτή τη στιγμή; Κάνουμε λίγες πιστοποιήσεις, που είχαμε περάσει σε παλιό Συμβούλιο. Άρα, σας είχα πει μπροστά στους δύο Αντιπροέδρους ότι θα έχουμε καθυστερήσεις τριών μηνών στις πιστοποιήσεις.

Για τα intergrated master, που ρώτησε η κυρία Τζούφη, ξέρει καλύτερα ο κ. Υφυπουργός, ότι από το Σεπτέμβριο τα έχει παγώσει. Προχθές, μας ήρθαν για το Ιόνιο Πανεπιστήμιο, με υπογραφή, αν θυμάμαι καλά, ή 7 ή 8 Ιανουαρίου. Δεν νομίζω ότι λέω πάλι ψέματα. Έχετε από τότε που πήρατε τους φακέλους του ΠΑΔΑ, δεν έχουμε κανένα φάκελο στην Α.ΔΙ.Π.. Μας ήρθαν μετά τα Χριστούγεννα του ΠΑΔΑ και αυτές τις μέρες έρχονται πολλοί. Δεν ξέρω για ποιο λόγο έγινε, το αφήνω, δεν το αξιολογώ.

Σε σχέση με την πιστοποίηση, που τρέχει. Η πιστοποίηση κρατάει πάρα πολύ. Εμείς έχουμε έναν ευρωπαϊκό θεσμό, όπως στις 48 χώρες της Ε.Ε.. Ξεκίνησε τον Ιούνιο, με απόφαση του Συμβουλίου. Υπάρχουν τρία βήματα, να μην τα περιγράψω. Είπα στην κυρία Υπουργό ότι 28 με 30 Ιανουαρίου θα έρχονταν οι Ευρωπαίοι εμπειρογνώμονες -αυτή η διαδικασία κοστίζει 36.000 € - να μας πιστοποιήσουν. Το ξέρει και ο κ. Υφυπουργός και η κυρία Υπουργός, εδώ και καιρό. Το αφήσαμε, τελευταία στιγμή και στις 27 Δεκεμβρίου μας πρότεινε να σταματήσουμε τη διαδικασία.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Να σταματήσει ή να αναβληθεί;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Υπουργέ, μισό λεπτό, αφήστε να εξελιχθεί η συζήτηση.

**ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΚΥΠΡΙΑΝΟΣ (Πρόεδρος της Αρχής Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση - Α.ΔΙ.Π.):** Κυρία Υπουργέ, υπάρχουν θεσμοί, ρωτάμε πώς λειτουργεί….

Έχω την ανεπίσημη απάντηση, γιατί η επίσημη θα περάσει από το Συμβούλιο της ΕΝΚΑ, που μας προτείνουν να σταματήσει η Α.ΔΙ.Π. και μετά από ένα, ενάμιση χρόνο, σαν ΕΘΑΑΕ, να ξαναρχίσει τη διαδικασία. Μπροστά μου έχω τα χαρτιά, κυρία Υπουργέ, αν θέλετε μπορώ να τα καταθέσω.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Σας προκαλώ να τα καταθέσετε και να μας πείτε πού λέει να σταματήσει. Να τα καταθέσετε στα πρακτικά.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Μπορείτε να τα καταθέσετε, κύριε Πρόεδρε;

**ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΚΥΠΡΙΑΝΟΣ (Πρόεδρος της Αρχής Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση - Α.ΔΙ.Π.):** Πρόκειται για προσωπική αλληλογραφία, δεν ξέρω κατά πόσο υπάρχουν προσωπικά δεδομένα, αλλά εγώ δεν έχω κανένα πρόβλημα.

Για το Εθνικό κ.λπ. στον κ. Στυλιανίδη, δεν θα απαντήσω, αλλά είπα τι γίνεται αλλού. Δεν έχω κανένα πρόβλημα, ας βαφτιστεί όπως θέλει. Σε όλες τις χώρες, υπάρχει ο όρος «ποιότητα» μέσα, γιατί αυτό κάνουμε και το «εθνική» υπάρχει σε 4 - 5 χώρες της πρώην Σοβιετικής Ένωσης, συν την Ισπανία, για ειδικούς λόγους.

Ρώτησε η κυρία εκπρόσωπος του ΚΙΝΑΛ, αν έχει υπερεξουσίες ο Πρόεδρος. Απάντησε ο Αντιπρόεδρος της ΠΟΣΔΕΠ και συμφωνώ απόλυτα μαζί του. Ρώτησε, επίσης, γιατί δεν υπάρχουν όλα αυτά, από τη μια τέσσερα χρόνια με τους Ευρωπαίους, ένα χρόνο με την κυβέρνηση κ.λπ.. Εκεί νομίζω είναι τελείως προσωπική ερώτηση. Έχουμε να κάνουμε με ένα υβριδικό κατασκεύασμα, που προσπαθεί να κάνει πάρα πολλά πράγματα και να κάνει την ποιότητα, όπως οι άλλοι ευρωπαϊκοί θεσμοί και να είναι σύμβουλος της κυβέρνησης και να χαράσσει στρατηγική πολιτική και να χαράσσει εκπαιδευτική πολιτική. Όταν τα βάζεις όλα μέσα σ΄ έναν θεσμό, λογικό είναι να έχουμε προβλήματα, όπως πολύ καλά επισήμανε η εκπρόσωπος του ΚΙΝΑΛ.

Για τον κ. Γρηγοριάδη, που ρώτησε για το 80% και το 20%, νομίζω ότι η απάντηση του κ. Δημόπουλου είναι καλή, θα συμφωνήσω μαζί του, αλλά έχω μπροστά μου μια ευρωπαϊκή έκθεση, ένα ευρωπαϊκόThink- tank από το Τβέντε, έχει 14 χώρες η χρηματοδότηση στα πανεπιστήμια. Οι Ολλανδοί έτσι ξεκινάνε, αναθέτουν σε μια επιτροπή ειδικών, λένε τι θα κάνω και μετά κάνουν νομοσχέδια.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Ζαλίδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΛΙΔΗΣ (Αντιπρόεδρος της Αρχής Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση - Α.ΔΙ.Π.):** Πρώτον, η Α.ΔΙ.Π., το Συμβούλιο της Α.ΔΙ.Π. υφίσταται, δεν έχει καταργηθεί, δεν έχουν απαρτία από το τέλος Νοεμβρίου. Αυτό τι σημαίνει; Ότι οι διαδικασίες οι υπηρεσιακές τρέχουν και η Α.ΔΙ.Π. κανονικά και οι πιστοποιήσεις προχωρούν. Στο θέμα τωνintegrated master, αυτό σχεδόν που έχω κάνει είναι πόσες πιστοποιήσεις έχουν έρθει στην Α.ΔΙ.Π., γιατί αυτό αφορά τα πενταετούς, δηλαδή, γεωπονοδασολογικές μηχανικούς, δηλαδή, engineering schools, μιας και αυτό το κομμάτι εκπροσωπώ, είναι ένα θέμα, το οποίο, έτσι και αλλιώς, πολλάintegrated master δεν πέρασαν από μας, έγιναν integrated master χωρίς η Α.ΔΙ.Π. να γνωμοδοτήσει. Επίσης, ξέρω και άλλα τμήματα, προγράμματα σπουδών, που δεν έχουν καταθέσει ακόμα. Ένα από αυτά είναι του Αριστοτελείου, δύο τα οποία τα περιμένουμε να έρθουν και είναι ένα κομμάτι, το οποίο, πιθανόν, όταν θα μας έρθουν και τα άλλα, να πάνε ένα με δύο μήνες πίσω.

Όσον αφορά το καίριο θέμα, το οποίο είναι και το επίδικο σήμερα, σε σχέση με την αναβολή, που ακούστηκε, της διαδικασίας, σε μια reviewprocess, η οποία έχει ξεκινήσει εδώ και ένα χρόνο, όχι μόνο εμείς, επειδή έχω διαβάσει και εγώ το ίδιο email, που έχει ο πρόεδρος μπροστά του, γιατί έχει φτάσει διοικητικά στην Α.ΔΙ.Π., αυτό λέει, ότι δεν αναβάλλεται, να μην έρθουμε στις 28, αφού εκείνη την ημέρα, πιθανόν, δεν θα υπάρχει ούτε πρόεδρος, ούτε συμβούλιο, θα είναι στη φάση της μεταβολής και της διαδοχής. Το ίδιο πράγμα ακριβώς συμβαίνει τώρα στη διαδικασία, η οποία πηγαίνει με την Σερβία και αλλάζει όνομα. Να έρθουμε σε λίγο καιρό, έτσι και αλλιώς, θα παραμείνετε πιστοποιημένα μέλη μέχρι η διαδικασία αυτή, που έχει ξεκινήσει και γι' αυτό το λόγο, βέβαια, έχουν γίνει κάποια administration έξοδα, τα οποία θα καταλογιστούν. Αυτή είναι η πραγματικότητα, αυτό είναι το email, δεν έχει ζητηθεί ποτέ και δεν θα σταματήσει. Αν ήταν να σταματήσει και σαν Συμβούλιο το έχουμε συζητήσει, πριν επισκεφθούμε την κυρία Υπουργό, η οποία ναι, εγώ τουλάχιστον, δεν ξέρω αν ο πρόεδρος δεν ήταν ενημερωμένος, οι δύο αντιπρόεδροι και το συμβούλιο ήταν ενημερωμένοι, αυτό δεν ξέρω πώς προκύπτει και από που. Όσον αφορά το 20% και 80%, γιατί έγινε η ερώτηση και προς το κομμάτι αυτό, θέλω να πω το εξής: Ήταν πάγια θέση πάλι της Α.ΔΙ.Π., δεν θέλω να μιλάω σαν Ζαλίδης καθηγητής, αλλά σαν μέλος του συμβουλίου, σε ανύποπτο χρονικό διάστημα, είχαμε πει, όταν μας είχαν επισκεφθεί και ο κ. Γαβρόγλου και η κυρία Υπουργός τώρα, δεν ήταν υπουργός τότε, καλό είναι για να εφαρμοστούν τα κριτήρια ποιότητας και οι ΜΟΔΙΠ να πάρουν πραγματικό ρόλο στα πανεπιστήμια, να υπάρξει ένα κίνητρο. Το πόσο είναι αυτό το ποσοτικό κίνητρο, δεν εκφράστηκε ποτέ από το συμβούλιο. Αλλά ότι θα έπρεπε τα πανεπιστήμια να έχουν κίνητρο οικονομικό, για να μπορέσουν να ανταποκριθούν στα κριτήρια ποιότητας, ναι, σαν συμβούλιο, το είχαμε πει.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Τσιάντος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΤΣΙΑΝΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Αρχής Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση - Α.ΔΙ.Π.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα να πω ότι η Α.ΔΙ.Π., από αυτά που διαβάζω, δεν καταργείται, αλλά μετονομάζεται. Εάν κάποιος παρατηρήσει όλα τα άρθρα, θα δει ότι στα πιο πολλά συνεχίζεται η δουλειά, την οποία έκανε η Α.ΔΙ.Π., αλλά με άλλη ονομασία.

Είπε ο κ. Πρόεδρος - αγαπητός φίλος ο κ. Πρόεδρος, αλλά φιλτάτη και η αλήθεια- ότι οι Εθνικές Αρχές σε άλλες χώρες, στην ENCA, δεν έχουν το NATIONAL ή το HELLENIC. Είχαμε το HELLENIC. Δηλαδή, παίζουμε με τις λέξεις; Είχαμε το QUALITY. Και εμένα ήταν ερώτημα γιατί βγάζουμε το QUALITY από εδώ. Μετά, κοιτάζοντας τις 48 χώρες, τα μέλη της ENCA, οι μισές δεν το έχουν το QUALITY, - έχουν ACCREDITATION, έχουν ASSURANCE, έχουν το Α, το Β, το Γ. Άρα, δεν νομίζω ότι είναι εκεί το θέμα του ονόματος.

Το θεσμικό πλαίσιο έπρεπε να αλλάξει. Δεν έχουμε Τ.Ε.Ι. πλέον. Είμαι καθηγητής των τέως Τ.Ε.Ι. και είμαι ακόμη εκπρόσωπος των Τ.Ε.Ι. μέσα στην Α.ΔΙ.Π. και γι’ αυτό έπρεπε να αλλάξει. Συνέπεσε και με άλλες αλλαγές. Είναι μια συγκυρία. Το Υπουργείο, η Πολιτεία νομοθετεί, η Α.ΔΙ.Π. κάνει ανεξάρτητα τη δουλειά της. Ήταν μια συγκυρία η αξιολόγησή μας από την ENCA να συμπέσει αυτήν την περίοδο, που συζητιέται το νομοσχέδιο. Εμείς, ως Ανεξάρτητη Αρχή, θα πρέπει να κάνουμε τη δουλειά μας, όπως πρέπει.

Άρα, να θυμίσω - γιατί ο κ. Κυπριανός πιθανόν δεν θα το γνωρίζει - ότι η προηγούμενη Πρόεδρος της Α.ΔΙ.Π., η κυρία Παϊσίδου, όταν είχαμε πρόβλημα απαρτίας, ζητούσε από τα μέλη του Συμβουλίου, σε μια τελευταία συνεδρίαση, να έχει την έγκριση και την εξουσιοδότηση, για να συνεχίσουμε τις Πιστοποιήσεις ή τις Αξιολογήσεις των Ιδρυμάτων, που κάναμε, τότε.

Αυτό είναι συχνό φαινόμενο. Διότι ο καθένας μας συνταξιοδοτείται σε άλλο χρόνο, ή παραιτείται ή πηγαίνει σε μια άλλη θέση. Το έχω συναντήσει δέκα φορές, όλα αυτά τα 6-7 χρόνια, για κάποιο λόγο, να φεύγει μέλος του Συμβουλίου. Άρα, η διαδικασία τρώει λίγο χρόνο και μέναμε χωρίς απαρτία. Άρα, θα μπορούσε ο κ. Κυπριανός να είχε προβλέψει και στα τέλη Νοεμβρίου, να ζητήσει, για το απλό θέμα των Πιστοποιήσεων των Προγραμμάτων Σπουδών, μια εξουσιοδότηση. Δεν θα την αρνιόμασταν. Διότι έχουμε μια Πιστοποίηση, αυτήν την εβδομάδα. Έχουμε την επόμενη. Έχουμε και αρχές Φεβρουαρίου. Άρα, η δουλειά δεν σταμάτησε και ούτε πρόκειται να σταματήσει. Απλά, περιμένουμε να καταθέσουν τα Πανεπιστήμια και τα Τμήματα τις δικές τους προτάσεις, στις 10 Απριλίου. Άρα, δεν έχει σταματήσει η διαδικασία.

Επίσης, δεν πρόκειται να μας πετάξει η ENCA. Δεν υπάρχει τέτοιο θέμα. Είναι και το θέμα της Σερβίας, που άλλαξε το όνομα και πιθανόν και κάποια πράγματα στο θεσμικό τους πλαίσιο. Δεν πέταξαν τη Σερβία έξω.

Ο κ. Πρόεδρος είχε πάει μία φορά στη Γενική Συνέλευση της ENCA. Έχω πάει, ως απεσταλμένος Αντιπρόεδρος από την Α.ΔΙ.Π., πέντε φορές, στις Γενικές Συνελεύσεις, που γίνονται ανά εξάμηνο. Μόνο το Κόσοβο είχε θέμα, αλλά ήταν διαφορετική περίπτωση. Σας ευχαριστώ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κύριο Τσιάντο. Το λόγο έχει η κυρία Κωνσταντοπούλου από την Ένωση Ελλήνων Ερευνητών.

**ΜΑΡΙΑ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Ερευνητών):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Στο πρώτο ερώτημα, σε σχέση με τη συμμετοχή των ερευνητών στην Α.ΔΙ.Π.. Πράγματι, όπως είπα στην τοποθέτησή μου, με το ν. 4009 υπήρχε εκπρόσωπος των ερευνητών στην Α.ΔΙ.Π.. Αυτό ήταν μια βάση για τη νομοθέτηση περαιτέρω και άλλων ρυθμίσεων, σε σχέση με τον ενιαίο χώρο Ανώτατης Εκπαίδευσης και Έρευνας, αλλά και για τις συνέργειες, οι οποίες αναπτύχθηκαν, στη συνέχεια, ανάμεσα στα Πανεπιστήμια και στα Ερευνητικά Κέντρα, καθώς και ανάμεσα στους καθηγητές και τους ερευνητές.

Αυτή η στιγμή, τα Ερευνητικά Κέντρα, ως εποπτευόμενοι φορείς της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας, έχουν μεταφερθεί, εδώ και έξι μήνες, στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Επενδύσεων. Όπως καταλαβαίνετε, είναι έντονοι οι φόβοι όλων των ερευνητών ότι ουσιαστικά δεν θα υπάρξει μια συνέχιση στις συνέργειες. Και όχι μόνο συνέχιση, αλλά ούτε καν ενίσχυση. Και βεβαίως, αυτή η απομάκρυνση του εκπροσώπου των ερευνητών από την Α.ΔΙ.Π., ίσως είναι και από τις πρώτες νομοθετικές ρυθμίσεις.

Τώρα, όσον αφορά στους ΕΛΚΕ. Οι ΕΛΚΕ φτιάχτηκαν, το 1985, όταν η έρευνα ήταν στα σπάργανα τότε. Μαζί με το νομοθετικό πλαίσιο, τον ν. 1514 για την έρευνα, που πραγματικά ήταν ένας νόμος, που προσέφερε πάρα πολλά στην έρευνα, στους ερευνητές και στα ερευνητικά κέντρα και με τη βοήθεια των ερευνητών, φυσικά, αλλά και των συναδέλφων καθηγητών, είμαστε πολύ ψηλά στα Metrics και διεθνώς.

Δυστυχώς, με την ψήφιση του νόμου 4485/2017, μπαίνοντας στο δημόσιο λογιστικό, αυξήθηκε πάρα πολύ η γραφειοκρατία, οι διαδικασίες έγιναν τρομερά χρονοβόρες και πάρα πολλά προβλήματα έχουν δημιουργηθεί. Καταλαβαίνουμε και το είχαμε πει και τότε, ότι όταν μπαίνεις σε ένα τόσο δεσμευτικό πλαίσιο, το να βγεις ή έστω να έχεις κάποιες ρυθμίσεις, οι οποίες να απαλύνουν λίγο την κατάσταση, είναι δύσκολες, αυτό το αναγνωρίζουμε, αλλά, από κει και πέρα, θα πρέπει να συνεχίσουμε τις προσπάθειές, διότι και τώρα που τελειώνει και το ΕΣΠΑ, θα δούμε και τι απορρόφηση θα έχουν. Γιατί τα έργα είναι πάρα πολύ ανταγωνιστικά και τα εθνικά και τα ευρωπαϊκά. Παρόλα αυτά, πολύ φοβόμαστε ότι θα δούμε ότι η απορρόφηση στα έργα θα είναι χαμηλή.

Θεωρούμε ότι σε σχέση με την επιβάρυνση, που υπάρχει, αυτή τη στιγμή, στο παρόν νομοσχέδιο στους επιστημονικούς υπεύθυνους, πριν το συγκεκριμένο νόμο, που μπήκαμε στο δημόσιο λογιστικό, η υπογραφή του επιστημονικού υπεύθυνου είχε πραγματικά πάρα πολύ μεγάλη αξία και φυσικά, έπαιρνε και την ευθύνη της υπογραφής του. Αυτή τη στιγμή, όμως, με όλες αυτές τις διαδικασίες, οι οποίες ξεπερνούν το δικό του πλαίσιο, δεν είναι δυνατόν να αναλάβει και αυτή τη συγκεκριμένη αρμοδιότητα. Για να το αναλάβει αυτό ο επιστημονικός υπεύθυνος, θα πρέπει να γίνουν και άλλες διορθωτικές κινήσεις.

Κλείνω, με ένα παράδειγμα. Μέσα στις ρυθμίσεις, υπάρχει μια διάταξη για τις προκαταβολές. Υπάρχουν έργα, που μπορεί να έχουν 10 - 20 συμβασιούχους. Ξέρετε, κύριε Πρόεδρε, ότι ο επιστημονικός υπεύθυνος επιβαρύνεται και όλες οι προκαταβολές μπαίνουν στον προσωπικό του λογαριασμό και μετά διανείμει στους λογαριασμούς των συμβασιούχων; Αυτό φορολογικά - το γράφουμε και στο υπόμνημα, που θα σας καταθέσουμε - ξέρετε τι πρόβλημα είναι; Και σε αυτή τη διάταξη δίνεται η δυνατότητα να μπορεί να παίρνει προκαταβολή και κάποιος, ο οποίος είναι μόνιμος ή ΙΔΑΧ. Αυτή είναι η δύναμη της υπογραφής του επιστημονικού υπευθύνου; Θα αναλάβουμε την ευθύνη, αλλά θα πρέπει να έχουμε και τον πραγματικό έλεγχο. Ευχαριστώ πολύ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής) :** Και εμείς σας ευχαριστούμε πολύ. Το λόγο έχει ο κ. Κωτσάκης.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΩΤΣΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Πανελλήνιας Ένωσης Καθηγητών Πληροφορικής - ΠΕΚΑΠ) :** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Έχω εξουσιοδοτηθεί να απαντήσω και να τοποθετηθώ επί των θεμάτων, που μας αφορούν, ως Πανελλήνια Ένωση Καθηγητών Πληροφορικής. Όπως είπα και στην πρωτομιλία μου, αυτό ήταν το κρατικό πιστοποιητικό πληροφορικής. Θα απαντήσω στον εκπρόσωπο των ιδιοκτητών των ιδιωτικών σχολείων, που έκανε μια ερώτηση – τοποθέτηση, πώς να κάνουμε αυτό το πιστοποιητικό, με αυτές τις δεξιότητες, όταν οι ίδιοι οι καθηγητές δεν μπορούν να διδάξουν. Απλώς, να αναφέρω ότι για τους εκπαιδευτικούς υπάρχουν μαθήματα και εξετάσεις για το πιστοποιητικό των βασικών δεξιοτήτων πληροφορικής και είναι το πιστοποιητικό επιμόρφωσης επιπέδου Α, στο οποίο σχεδόν έχουν συμμετάσχει όλοι.

Επίσης, όσοι έχουν αυτό το πιστοποιητικό, μπορούν να συμμετάσχουν στο πιστοποιητικό επιπέδου Β, το οποίο τώρα έχει γίνει Β1 και Β2 και το οποίο, ναι μεν είναι δεξιότητες πληροφορικής, αλλά είναι και το πώς θα χρησιμοποιήσουμε και θα εισάγουμε τους ΤΠΕ στη διδασκαλία των μαθημάτων πληροφορικής, ως εργαλείο.

Και ενώ φτάσαμε ως εδώ, μας έχουν ξεπεράσει και εμείς καλούμαστε να εισάγουμε τώρα, τη διδασκαλία της ψηφιακής ιθαγένειας digital citizenship στα σχολεία.

Εάν, λοιπόν, ακόμα και τώρα, συνάδελφοι οι οποίοι δεν είχαν ποτέ διδαχθεί δεξιότητες πληροφορικής, υπάρχουν στα σχολεία, ιδού πεδίο δόξης λαμπρό, να κάνουμε ενδοσχολικές επιμορφώσεις στοχευμένες, στα σχολεία αυτά.

Σε συνεργασία με τους φορείς του Υπουργείου Παιδείας, Διευθύνσεις Εκπαίδευσης, ΠΕΚΕ κ.λπ., ή οτιδήποτε γίνει στο μέλλον, για να μπορέσουν να εκπαιδευτούν και αυτοί οι εκπαιδευτικοί, οι οποίοι δεν είχαν ίσως τη δυνατότητα να εκπαιδευτούν. Ιδιαίτερα στα ιδιωτικά σχολεία αυτό είναι πολύ εύκολο να γίνει, εάν υπάρχουν τέτοια προβλήματα.

Τώρα, να απαντήσω στην κυρία Κεφαλίδου, σχετικά με το πιστοποιητικό, το κρατικό. Δηλαδή, το πώς έχει εισαχθεί, πως είχε γίνει η πρόταση να εισαχθεί και πως συνεχίζει να εισάγεται. Θα πω τη θέση μας. Η θέση μας είναι η εξής: Πρέπει να αυξηθούν οι ώρες της πληροφορικής. Η πληροφορική είναι ένα μάθημα, στο οποίο διδάσκονται δεξιότητες, που χρησιμοποιούνται και στα υπόλοιπα μαθήματα, αλλά το βασικό κομμάτι μας είναι η διδασκαλία των βασικών εννοιών πληροφορικής.

Παρόλα αυτά, όμως, κάποιος ο οποίος πάει να δώσει εξετάσεις για ένα πιστοποιητικό, όπως είναι και της πληροφορικής, θα πρέπει να είναι εκπαιδευμένος και στον τρόπο των εξετάσεων. Γι' αυτό, λοιπόν, είχαμε προτείνει να υπάρχει και το μάθημα, ως ξεχωριστό, στην τρίτη Γυμνασίου, όπου όλα τα παιδιά θα εμπεδώνουν τις έννοιες αυτές, που είχαν διδαχτεί στις δεξιότητες και να μπορούν μετά να δίνουν εξετάσεις. Αυτό ήταν το πρώτο επίπεδο. Έχουμε πει και σε δεύτερο επίπεδο να γίνει και στο λύκειο αυτό, για τις δεξιότητες της πληροφορικής.

Στον κ. Γρηγοριάδη, θα απαντήσω, ως συντονιστής πληροφορικής εκπαιδευτικού έργου και όχι ως εκπρόσωπος της Πανελλήνιας Ένωσης Καθηγητών Πληροφορικής, γιατί δεν έχω την εξουσιοδότηση. Πιστεύω ότι το μνημόνιο, που θα καταθέσουμε να τοποθετηθεί η ένωσή μας και στις ερωτήσεις, που κάνατε. Ευχαριστώ πολύ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μπουντουλούλης.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΠΟΥΝΤΟΥΛΟΥΛΗΣ (Γενικός Γραμματέας Ο.Λ.Μ.Ε.):** Ευχαριστώ πολύ. Στον κ. Γρηγοριάδη, θέλω να πω ότι ήταν σαφής η αντίθεση της ΟΛΜΕ στο άρθρο 50, όπως και στην τιμωρία των τριών ετών, που ανέφερε απ' ό,τι θυμάμαι. Ήμουν σαφέστατος, ότι δεν δεχόμαστε τιμωρία τριών ετών, παρά μόνο του τρέχοντος έτους.

Στο θέμα του κ. Φίλη, που μας είπε πώς ακριβώς εννοούμε την έννοια της αιτίας πολέμου του συγκεκριμένου άρθρου, είναι πάγια η θέση της Ομοσπονδίας, πάντα η αντίδραση είναι πολιτική, συνδικαλιστική, κινηματική και νομική ορισμένες φορές.

Στο θέμα των Τριών Ιεραρχών, που αναφέρθηκε από την ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ, νομίζω, εμείς δεν θεωρούμε ότι 4 ώρες μάθημα παραπάνω και μια μονομερής παρουσίαση των μεγάλων παιδαγωγών - παιδαγωγοί μεγάλοι δεν ήταν μόνο οι θρησκευτικοί παιδαγωγοί, υπήρχαν και άλλοι παιδαγωγοί και στην αρχαία Ελλάδα και στη σύγχρονη - δεν νομίζουμε ότι αυτό είναι, που λείπει από το ελληνικό σχολείο, για να βελτιωθεί. Λείπουν πάρα πολλά άλλα.

Ένα τελευταίο, απαντώντας στον κ. Στυλιανίδη, αν ο υπαινιγμός του αφορούσε μας, η ΟΛΜΕ δεν είναι μια σκέτη συνδικαλιστική οργάνωση. Από την ίδρυση της γνωρίζετε ότι έχει δύο βασικούς άξονες. Ο ένας είναι τα εργασιακά δικαιώματα των εκπαιδευτικών και οι συνθήκες εργασίας τους και η αξιοπρέπειά τους και το δεύτερο είναι ότι ζητούσε πάντα ένα σχολείο, δημόσιο, δωρεάν, καθολικό για όλα τα παιδιά εννοώ, αξιόλογο, ποιοτικό. Θέλουμε να δίνουμε στα παιδιά εφόδια για το μέλλον, για τη ζωή τους, όπως επίσης να αναπτύσσεται η κρίση, η ευαισθησία τους για όλα τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και άλλα θέματα.

Δυστυχώς, όμως, όταν μιλάμε για μια διάταξη, που αφορά κομμάτια της, τουλάχιστον, όπως το άρθρο 50, μια θεώρηση ότι η αγορά θα λύσει τα ζητήματα του σχολείου και ότι το σχολείο είναι επιχείρηση και μέρος του πεδίου της αγοράς προφανώς, θα πρέπει να μειώσουμε και με αυτούς τους όρους, αλλά και ιδεολογικά και πολιτικά ορισμένες φορές.

Η αντίδραση των σχολαρχών, νομίζω, σας δείχνει σαφέστατα ποιοι χαίρονται από αυτή την υπόθεση. Εμείς, επαναλαμβάνω, ότι ζητάμε την απόσυρση. Είναι ένα επικίνδυνο άρθρο και σε συνδυασμό με το άρθρο του Οκτωβρίου, που είχα αναφέρει στην εισήγησή μου, νομίζω ότι ανοίγεται ο δρόμος, που σε κολέγια, που δεν έχουν ελεγχθεί ποτέ, που είναι αδιαβάθμητα και σε τελική ανάλυση παρέχουν και πολύ χαμηλό επίπεδο σπουδών. Ευχαριστώ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Μπουντουλούλη. Το λόγο έχει ο κ. Κικινής.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΙΚΙΝΗΣ (Πρόεδρος της Διδασκαλικής Ομοσπονδίας Ελλάδος Δ.Ο.Ε.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Καταρχάς, σε σχέση με τους Τρεις Ιεράρχες, ως Διδασκαλική Ομοσπονδία, δεν μπήκαμε στην ουσία. Αυτό που ανέφερα και θέλω να το ξανατονίσω και έχει μεγάλη σημασία για τη λειτουργία των σχολείων, είναι ότι γίνεται μια νομοθετική διαδικασία, ψηφίζεται ένας νόμος, βγαίνουν οι κύκλοι γι΄ αυτόν το νόμο, ρυθμίζεται η σχολική ζωή. Είναι η δεύτερη φορά και γι' αυτό το είπα, που γίνεται το ανάποδο. Βγαίνουν οι κύκλοι, πριν ψηφιστεί ο νόμος, αποτέλεσμα μάλιστα να είναι αντικρουόμενες αυτές οι εγκύκλιοι και να δημιουργείται σύγχυση στις σχολικές μονάδες. Οι σχολικές μονάδες έχουν ανάγκη από ήρεμο κλίμα, για να μπορέσουν να επιτελέσουν σοβαρά το έργο τους. Και να είστε σίγουροι, ότι οι εκπαιδευτικοί είναι αυτοί, που με όποια νομοθεσία και με όποια ρύθμιση θα κάνουν αυτό που πρέπει να κάνουν, για τα παιδιά της ελληνικής κοινωνίας.

Από κει και πέρα, απαντώντας στον κ. Φίλη, σε σχέση με το αν καλύπτεται εν μέρει ή όχι η Διδασκαλική Ομοσπονδία από τις ρυθμίσεις, που έχουν γίνει, για τους μόνιμους διορισμούς. Φαντάζομαι, ότι αναφέρεστε στον ν. 4589, στο ότι έχουν δρομολογηθεί 4.500 διορισμοί στην Ειδική Αγωγή και έχουν εξαγγελθεί 5.250, σε πρώτη φάση, τουλάχιστον, για την Γενική. Η απάντηση είναι, όχι, δεν καλυπτόμαστε και δεν καλυπτόμαστε, αφενός, όχι γιατί είμαστε μαξιμαλιστές και θεωρούμε πολύ σημαντικό το ότι γίνονται διορισμοί, μετά από δέκα χρόνια, ξεκάθαρο, πάρα πολύ σημαντικό, ειδικά ξεκινώντας από τον τομέα της Ειδικής Αγωγής. Το δεν καλυπτόμαστε, έχει να κάνει με το πώς θεωρούμε ότι πρέπει να δούμε συνολικά το ζήτημα. Μιλάμε για ένα χώρο, όπου, για διάφορους λόγους και με Ευρωπαϊκή Οδηγία και με ευθύνες των ελληνικών κυβερνήσεων, απουσίασαν για δέκα χρόνια οι διορισμοί μόνιμων εκπαιδευτικών, έχει διατρανωθεί ο θεσμός του αναπληρωτή εκπαιδευτικού, με χιλιάδες προβλήματα, τα αναφέραμε, προηγουμένως και δεν θα τα επαναφέρουν και, επιπλέον, γίνεται με ένα σύστημα, το οποίο κατακλέβει την προϋπηρεσία των ανθρώπων, που, για χρόνια, εργάστηκαν, στην πρωτοβάθμια εκπαίδευση και συνεχίζουν να εργάζονται και προσφέρουν σημαντικότατες υπηρεσίες. Μπαίνουν οροφές, μπαίνουν πλαφόν, λες και η προσφορά διδακτικής υπηρεσίας τελειώνει ποτέ. Το θεωρούμε απαράδεκτο.

Για το θέμα του άρθρου 50, απαντώντας στον κ. Γρηγοριάδη, που το ρώτησε, ήταν σαφής η τοποθέτησή και διαβάζω την κεντρική παράγραφο, για να μη μακρηγορήσω και πάλι. «Ως Διδασκαλική Ομοσπονδία είναι σαφές ότι δεν δεχόμαστε, σε καμία περίπτωση και θα αντιπαλέψουμε σθεναρά, την υποβάθμιση του κύρους των πανεπιστημιακών πτυχίων, γιατί, αυτή είναι η ουσία της διάταξης». Δεν θα ξαναναφερθώ στο σύνολο της τοποθέτησης. Εννοείται, ό,τι ήταν να πούμε το έχουμε πει, σε αυτό το θέμα.

Να πω, όμως, το εξής: Κυρία Υπουργέ και κύριοι Βουλευτές, γνωρίζετε πολύ καλά ότι οι Κοινοτικές Οδηγίες, πέρα από το βαθμό δεσμευτικότητας, που έχουν, για τα κράτη-μέλη, παρέχουν και την ευχέρεια επιλογής των τρόπων προσαρμογής. Μπορεί και οφείλει η ελληνική κυβέρνηση, το είπα και προηγουμένως, βάζοντας το παράδειγμα μιας επιτροπής - η θέση βέβαια η δική μας είναι δεδομένη- να λάβει μέτρα, που θα διαφυλάξουν την αξία των πτυχίων των πανεπιστημιακών ιδρυμάτων της.

Το δικαίωμα αυτό έχει υποχρέωση να μην το απεμπολήσει, κάτι το οποίο το κάνει με την παρούσα ρύθμιση, ανοίγοντας το δρόμο διάπλατα στα κολέγια, με όλους τους όρους, που ανέφερε, προηγουμένως, ο συνάδελφος από την ΟΛΜΕ, χωρίς καν να θεσπίζεται, όπως έχει τη δυνατότητα να κάνει η Κυβέρνηση, να θεσπίζει μέτρα ελέγχου της παιδαγωγικής επάρκειας των τίτλων και υιοθετώντας διαφορετικά μέτρα και σταθμά, σχετικά με τους τίτλους, που οδηγούν στο διορισμό στην εκπαίδευση.

Εάν μου επιτρέπετε μία ερώτηση, γιατί δεν το κατάλαβα πολύ. Διαβάζοντας το δελτίο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, που αναφέρεται, στις 25 Ιουλίου του 2019, στη δέσμη παραβάσεων - κυριότερες αποφάσεις. Αναφερόμενη στο συγκεκριμένο ζήτημα, διαβάζοντας το, βλέπουμε ότι η όλη Οδηγία και η όλη προειδοποίηση μπαίνει στη βάση της πολύ χρονοβόρας διαδικασίας αναγνώρισης των τίτλων. Δεν μπαίνει σε οτιδήποτε άλλο. Τουλάχιστον, αυτό βλέπουμε, εδώ. Εάν υπάρχει κάτι άλλο, που δεν το ξέρουμε, ας μας το εξηγήσει η Κυβέρνηση. Διαβάζω συγκεκριμένα πράγματα από το επίσημο δελτίο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, δεν διαβάζω κάτι άλλο.

Για να κλείσουμε την προηγούμενη κουβέντα, νομίζω ότι πρέπει να αναζητήσουμε το βέλτιστο. Και σίγουρα, από μόνη της η προειδοποίηση και η Κοινοτική Οδηγία δεν δεσμεύει τόσο πολύ την ελληνική Κυβέρνηση, από το να βρει έναν δρόμο, που να υπερασπιστεί το βασικό της στοιχείο, τα πανεπιστήμια της, τα πτυχία της και τους εκπαιδευτικούς λειτουργούς, που εργάζονται στην εκπαίδευση.

Να απαντήσω στον κ. Γρηγοριάδη, ότι για την τιμωριτική διάταξη, τοποθετήθηκα στην τροπολογία. Εννοείται ότι είμαστε κατά της τιμωριτικής διάταξης. Αυτή τη φορά, φαίνεται, σύμφωνα με τη διάταξη, να αφορά τους μόνιμους εκπαιδευτικούς. Φοβόμαστε όμως, ότι θα είναι προπομπός και για τους αναπληρωτές. Και αυτό, είναι πραγματικά τραγικό. Ευχαριστώ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Κικινή. Το λόγο έχει ο κ. Γεωργουδής.

**ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ ΓΕΩΡΓΟΥΔΗΣ (Υπεύθυνος Εκπαιδευτικών Θεμάτων Ιδιωτικών Εκπαιδευτικών Λειτουργών Ελλάδος - ΟΙΕΛΕ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Δεχθήκαμε μια ερώτηση από τον κ. Φίλη. Με βάση την εμπειρία της ΟΙΕΛΕ, όλα αυτά τα χρόνια, τι φόβους έχουμε για το καθεστώς των κολεγίων κ.τ.λ.. Θέλουμε να πούμε ξεκάθαρα, ότι όταν μιλάμε για την κατάσταση στα ιδιωτικά σχολεία, δεν τα τσουβαλιάζουμε όλα μαζί. Δεν είναι όλα τα ιδιωτικά σχολεία, που συμπεριφέρονται, με τρόπο έκνομο και λοιπά. Δυστυχώς, όμως, μπορεί να είναι τα περισσότερα. Υπάρχουν και σχολεία, ωστόσο, που σέβονται το ρόλο τους και την Πολιτεία σε ό,τι αφορά και τους καθηγητές και το εκπαιδευτικό έργο. Τώρα, το τι εμπειρία έχουμε εμείς, έχει η ΟΙΕΛΕ, έχουν οι ιδιωτικοί εκπαιδευτικοί, όλα αυτά τα χρόνια, από πού να ξεκινήσει κανείς;

Να ξεκινήσουμε από το γεγονός ότι υπάρχουν, ακόμη και σήμερα, παρά τις πολύ σοβαρές νομοθετικές παρεμβάσεις των τελευταίων χρόνων, καθηγητές, χωρίς διοριστήρια. Υπάρχουν συνάδελφοι, που είναι δηλωμένοι, ως υπάλληλοι γραφείου. Υπάρχουν συνάδελφοι, που τρέχουν τις απογευματινές δράσεις, που έχουν τη δυνατότητα τα ιδιωτικά σχολεία να παρέχουν στους μαθητές τους, δράσεις πολιτιστικού, περιβαλλοντικού, αθλητικού χαρακτήρα και χαρακτήρα αγωγής υγείας, χωρίς να είναι δηλωμένοι, όπως είναι υποχρεωμένοι στο Υπουργείο Παιδείας.

Ενδεικτικά, αναφέρω ότι περίπου το 30% των δράσεων, που πραγματοποιούνται στα σχολεία, είναι δηλωμένα, ως έχουν υποχρέωση στο «My School». Συνάδελφοι, που δεν τολμούν να αρνηθούν την παρουσία τους Σάββατα και Κυριακές, σε Open Days και λοιπές γιορτές, που κάνουν τα σχολεία, σε εκδρομές με διανυκτέρευση κ.λπ. και μάλιστα, σε εκδρομές, πολλές φορές, χωρίς να έχει ζητήσει το σχολείο τη σχετική άδεια από τις αρμόδιες υπηρεσίες. Συνάδελφοι εκπαιδευτικοί, που δεν τολμούν να πουν όχι σε παραβίαση του ωρολογίου προγράμματος και ενώ οι Διευθύνσεις αντίστοιχες δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης έχουν δεχθεί σοβαρές καταγγελίες. Τέλος, υπάρχουν και εκπαιδευτικοί συνάδελφοι, που κάνουν ακόμα και τους συνοδούς στα σχολικά λεωφορεία. Αυτά που επικαλέστηκε, προηγουμένως, ο κ. Πρόεδρος των ιδιοκτητών, θέλοντας να πει, ότι η γιορτή των Τριών Ιεραρχών δεν πρέπει να διατηρηθεί, γιατί έχουν τα παιδιά πρόβλημα στη μεταφορά.

Εν πάση περιπτώσει, αν αυτή η κατάσταση, που περιγράφω και είναι όλη αλήθεια, -που δυστυχώς αφορά πολλά σχολεία, όπως επαναλαμβάνω, παρά το γεγονός, ότι υπάρχει ένα πολύ σοβαρό θεσμικό πλαίσιο πια, γύρω από τα ιδιωτικά σχολεία - αν αυτή η κατάσταση επικρατεί, δεν μπορώ να φανταστώ τι μπορεί να γίνει στα κολέγια, που είναι ένας χώρος εντελώς ανοχύρωτος νομικά. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε πολύ. Κυρία Υπουργέ, έχετε ζητήσει το λόγο.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Καταρχάς, να ευχαριστήσω, εκ νέου πάρα πολύ, για όλες τις απόψεις σας. Θα είμαι σύντομη, η ημέρα ήταν μεγάλη.

Αναφορικά με αυτά, που ειπώθηκαν, από τους εκπροσώπους της Συνόδου Πρυτάνεων. Χαιρετίζουμε το γεγονός ότι θεωρείτε τις αλλαγές στους ΕΛΚΕ θετικούς. Πραγματικά, θέλουμε να κάνουμε ό,τι περνάει από το χέρι μας, για να απελευθερώσουμε την έρευνα και προς αυτήν την κατεύθυνση εργαζόμαστε, πάρα πολύ σκληρά, μέσα σε ένα αυστηρό ενωσιακό πλαίσιο, το οποίο, ξέρετε πάρα πολύ καλά, το ξέρετε πάρα πολλά χρόνια.

Αναφορικά με τη σύσταση της νέας ανεξάρτητης Αρχής, δηλαδή, με τη νέα της μορφή. Η πρόθεση είναι σε ό,τι μας αφορά, - γιατί εμείς μόνο ένα πράγμα έχουμε να κάνουμε εν συνεχεία - να προτείνουμε μόνο τον ορισμό του Προέδρου στη Βουλή και η Βουλή θα αποφασίσει. Αυτή η διαδικασία, εκ μέρους της Κυβέρνησης, θα κινηθεί πάρα πολύ γρήγορα, εφόσον αυτό το νομοσχέδιο γίνει νόμος του κράτους. Άρα, σε ό,τι αφορά τον ρόλο της Κυβέρνησης, θα κινηθεί πάρα πολύ γρήγορα, προκειμένου ακριβώς να μην υπάρχει απολύτως καμία καθυστέρηση σε όποιες αιτήσεις τυχόν υποβάλλουν τα πανεπιστήμια.

Αναφορικά με την αναστολή των 37 τμημάτων. Να σας θυμίσω απλά, ότι ο συγκεκριμένος νόμος προέβλεπε υποχρεωτικά να συγκληθεί η Α.ΔΙ.Π., να γνωμοδοτήσει επί της ίδρυσης των νέων τμημάτων. Ήταν νόμος του ΣΥΡΙΖΑ, ο νόμος αυτός δεν τηρήθηκε και εμείς αυτό το οποίο θέλουμε, οπωσδήποτε, να ακολουθηθεί, είναι αυστηρά η διαδικασία. Να υπάρξει γνωμοδότηση, αλλά, από κει και πέρα, καταλαβαίνετε, θα είναι θέμα της Ανεξάρτητης Αρχής. Όπως ακούσατε, νομίζω, δεν υπάρχει απολύτως καμία διακοπή στην πιστοποίηση. Ακούσαμε, ότι έχουμε πιστοποιήσεις και αυτήν και την επομένη και την πάρα επόμενη εβδομάδα. Άρα, δεν υπάρχει απολύτως καμία διακοπή των διαδικασιών ή καθυστέρηση.

Μας έχετε υποβάλλει πολύ ενδιαφέρουσες προτάσεις για νομοθέτηση, αναφορικά, για παράδειγμα, με τα ξενόγλωσσα προγράμματα, με τρόπους, κατά τους οποίους θα μπορέσουμε να καταστήσουμε τη χώρα μας πιο ελκυστική για ξένους φοιτητές. Αυτή η κατεύθυνση συνάδει απολύτως με την κατεύθυνση της Κυβέρνησης και σε αμέσως επόμενο χρονικό διάστημα πρόθεση της Κυβέρνησης είναι να φέρει ένα νομοθέτημα, που θα αφορά, ακριβώς, όλη αυτήν την εξωστρέφεια. Συνεπώς, πρόθεση είναι να ενσωματώνουμε σημαντικό μέρος των προτεινόμενων αυτών ρυθμίσεων. Σας ευχαριστούμε για αυτές και σας προτρέπουμε, συστηματικά, να μας προτείνετε ρυθμίσεις, τις οποίες θεωρείτε ότι θα βελτιώσουν, εν συνόλω, την Τριτοβάθμια Εκπαίδευση.

Επίσης, να σας θυμίσω ότι περιμένουμε τις προτάσεις της Συνόδου, αναφορικά με τη θεσμοθέτηση του οργάνου της Συνόδου. Είναι μία συζήτηση, που είχαμε κάνει, στην τελευταία Σύνοδο, τον Δεκέμβριο, κατόπιν πρότασής μου, ότι εμείς πολύ θα θέλαμε το όργανο της Συνόδου να θεσμοθετηθεί. Αναμένουμε τις προτάσεις σας, αναφορικά με αυτό και αν αυτό σας ενδιαφέρει ή όχι.

Όσον αφορά στην Α.ΔΙ.Π., καταρχάς, να πω ότι με πολύ μεγάλο ενδιαφέρον θα διαβάσουμε όποιες προτάσεις έχετε, κύριε Πρόεδρε. Αναφερθήκατε σε κάποιες προτάσεις, αναφορικά με μετατάξεις και αποσπάσεις, θα τις δούμε, με πολύ μεγάλο ενδιαφέρον. Να σας πω εκ προοιμίου ότι υπήρχαν κάποιοι περιορισμοί του Υπουργείου Εσωτερικών, γιατί, πλέον, υπάρχει ο νόμος κινητικότητας και από εκεί υπήρχαν κάποιοι περιορισμοί, οι οποίοι δεν αφορούν το Υπουργείο Παιδείας, αφορούν ευρύτερα όλο το δημόσιο, αλλά ανεξαρτήτως αυτού θα δούμε οποιεσδήποτε προτάσεις, με πολύ μεγάλο ενδιαφέρον.

Οι απόψεις, όπως είπατε, είναι προσωπικές. Διευκρινίστηκε ότι σας είχα ενημερώσει προ της συζήτησης και δημοσιοποίησης καν του νομοσχεδίου, πολύ πριν από λίγο.

Επίσης, διευκρινίστηκε ότι δεν υπάρχει απολύτως κανένα θέμα προστίμου και ευρωπαϊκής ανατάραξης. Ξέρετε τι; Θεωρώ ότι θα έπρεπε όλοι μας εδώ να κινούμαστε, σε μία κατεύθυνση. Αυτή τη στιγμή, έχουμε τη διαβεβαίωση της Ευρωπαϊκής Αρχής, η οποία έχει προτείνει μια απλή αναβολή, έχει πει ότι δεν υπάρχει κανένας απολύτως κίνδυνος. Θα ήταν καλό να θωρακίσουμε τη χώρα, να σκεφτόμαστε κάποτε τη χώρα και το εθνικό συμφέρον.

Μιλήσατε για την ανεξαρτησία της Αρχής. Ξέρετε, κύριε Πρόεδρε, με όλο τον σεβασμό και δεν είναι προσωπικό το θέμα, ήσασταν σύμβουλος του Υπουργού Παιδείας, αμέσως, πριν αναλάβετε επικεφαλής μιας Ανεξάρτητης Αρχής και δη ο σύμβουλος, ο οποίος είχε υπό την ευθύνη του όλη αυτήν την αναδιάταξη του ακαδημαϊκού χάρτη της χώρας. Δεν νομίζω ότι μπορείτε, πολύ εύκολα, να μιλάτε για ανεξαρτησία της Αρχής, πόσο μάλλον, που αυτή ενισχύεται σημαντικά και πόσο μάλλον – να θυμίσω και για όσους παρακολουθούν – ότι στην περίφημη συνεδρίαση Θεσμών και Διαφάνειας, όπου ήρθε η πρόταση του ονόματός σας, ήταν η πρώτη φορά, που ετερόκλητος σχηματισμός, μεταξύ ΣΥΡΙΖΑ και ΑΝΕΛ, διασπάστηκε και δεν συγκεντρώθηκε ούτε καν η απαιτούμενη πλειοψηφία. Άρα και προσωπικός σύμβουλος του Υπουργού και χωρίς την απαραίτητη πλειοψηφία στην Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας.

Εμείς, λοιπόν, φροντίζουμε και αλλάζουμε το πλαίσιο και τι κάνουμε;

Απόφαση της Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας, μετά από πρόταση του Υπουργικού Συμβουλίου, για να μην υπάρχουν τέτοια ζητήματα.

Αναφορικά με τους πυλώνες και τα κριτήρια ποιότητας. Το άρθρο 16 είναι πάρα πολύ σαφές. Μου κάνει εντύπωση, έχει έγινε αυτό το λάθος και από άλλους, αναφέρεται συγκεκριμένα ότι θα βγει απόφαση, που θα ορίζει συγκεκριμένα τα κριτήρια, αυτή είναι ενδεικτική η αναφορά, όπως επίσης θα ορίζει τον τρόπο, με τον οποίο αυτά σταθμίζονται και συνδυάζονται. Δεν είπε κάνεις ότι αυτά τα κριτήρια είναι αποκλειστικά, ότι αυτά θα είναι τα κριτήρια, είναι κάποιες κατευθύνσεις. Από εκεί και πέρα, η Ανεξάρτητη Αρχή θα κάνει την εισήγησή της και η ηγεσία του Υπουργείου θα αποφασίσει, θα εκδώσει τη σχετική απόφαση. Ρητά αναφέρεται και για στάθμιση και για συνδυασμό πυλώνων.

Επίσης, όσον αφορά το όνομα. Δεν ξέρω, αν θεωρείτε ήσσονος σημασίας την Ιταλία, για παράδειγμα. Η Ιταλία έχει το όνομα της χώρας στο όνομα της Αρχής, όπως επίσης και η Ισπανία. Δεν ξέρω, αν θεωρείτε αμελητέες αυτές τις χώρες. Προσωπικά, θεωρώ τις χώρες αυτές πολύ σοβαρές ευρωπαϊκές χώρες. Αν έχετε διαφορετική άποψη, αυτό είναι δικό σας θέμα. Γιατί αλλάζει το όνομα;

Εμείς θέλουμε μεγαλύτερες αρμοδιότητες, περισσότερες αρμοδιότητες στην Αρχή. Οι αρμοδιότητες της πιστοποίησης ενισχύονται, αλλά δίνουμε και άλλες αρμοδιότητες εισηγητικές, διότι ο τελικός λόγος μένει στο Υπουργείο, αλλά αυτό πρέπει να αντικατοπτριστεί και στον τίτλο της Αρχής.

Γίνεται μια διεύρυνση, λοιπόν, ενισχύουμε την Ανεξάρτητη Αρχή, ενισχύουμε τους ανεξάρτητους θεσμούς και αυτό ακριβώς αντικατοπτρίζεται και στον τίτλο.

Προφανώς, δεν υπάρχει καμιά αναφορά στο να σταματήσει η οποιαδήποτε διαδικασία ευρωπαϊκής πιστοποίησης, είναι σαφές. Μιλάμε για μια απλή αναβολή, που έχει προταθεί, ήδη, από την Ευρωπαϊκή Αρχή.

Τώρα μια κουβέντα για την ΟΛΜΕ και τη ΔΟΕ. Έχω καταγράψει τις προτάσεις σας, θα μελετηθούν, θα τις συζητήσουμε και εν συνεχεία, εκτός της Βουλής.

Να πω μόνον, για να είμαστε ακριβείς, στην ΟΛΜΕ είπατε, ότι δεν μας έχετε δει για έξι μήνες.

Νομίζω ότι είναι ανακριβές. Είδατε την Υφυπουργό και τη Γενική Γραμματέα.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΠΟΥΝΤΟΥΛΟΥΛΗΣ (Γενικός Γραμματέας Ομοσπονδίας Λειτουργών Μέσης Εκπαίδευσης ΟΛΜΕ)**: Εσάς. Εσάς προσωπικά.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων)**: Μάλιστα. Την πολιτική ηγεσία την έχετε δει. Είδατε και την Υφυπουργό και τη Γενική Γραμματέα, στις 13 Νοεμβρίου, στις 13 Δεκεμβρίου, ξαναείδατε τη Γενική Γραμματέα, το λέω να είμαστε σαφείς.

Επίσης, στη ΔΟΕ, έχω καταγράψει τις απόψεις σας, θα τις μελετήσουμε και εκεί, όμως, να θυμίσουμε, επειδή είπατε κάτι και εσείς για συνάντηση. Καταρχήν, έγινε – εάν δεν κάνω λάθος – μια συνάντηση με την Υφυπουργό, στις 28 Νοεμβρίου και από τη Δευτέρα έχει προγραμματιστεί συνάντηση για αυτήν την εβδομάδα με την Υφυπουργό προ της ψήφισης. Δεν το ξέρετε;

Από τη Δευτέρα έχει ειδοποιηθεί το γραφείο σας γι΄ αυτήν την Παρασκευή. Να πω κάτι για το θέμα των αποκλεισμών, το οποίο το θεωρώ σημαντικό. Θέλουμε όλοι εδώ πέρα να λειτουργούν εύρυθμα τα σχολεία; Θέλουμε; Θέλουμε. Εάν θέλουμε, λοιπόν, εμείς έχουμε φροντίσει και δουλεύουμε προς την κατεύθυνση να διασφαλίσουμε ακριβώς αυτό. Με ποιον τρόπο; Με επιπλέον μοριοδότηση για εκπαιδευτικούς, που υπηρετούν σε δυσπρόσιτα μέρη – κάτι το οποίο κατήργησε ο ΣΥΡΙΖΑ – το οποίο το θεωρούμε αυτονόητο για τους εκπαιδευτικούς ότι πρέπει αυτό να δίνεται. Πρώτον, αυτό και δεύτερον, λυπάμαι, αλλά για τους αποκλεισμούς θέλω να είμαι ξεκάθαρη.

Πρέπει να είμαστε σαφείς, ότι οι εκπαιδευτικοί διαλέγουν που θα πάνε, δηλώνουν μια προτίμηση. Εάν έχουν επιλέξει ένα συγκεκριμένο μέρος και εν συνεχεία δεν πάνε, τι θα γίνει το σχολείο; Τι θα γίνουν τα παιδιά σε αυτές τις περιοχές;

Δεν μας νοιάζει όλους να διασφαλίσουμε αυτή την εύρυθμη λειτουργία; Γι' αυτό το πράγμα μιλάμε.

Εμείς, λοιπόν, θέλουμε να διασφαλίσουμε την εύρυθμη λειτουργία των σχολείων, θέλουμε να δώσουμε επιπλέον μόρια σε αυτούς τους εκπαιδευτικούς, οι οποίοι πάνε σε δυσπρόσιτα μέρη, για να επιτελέσουν αυτό το πολύ σημαντικό λειτούργημα, αλλά λυπάμαι, αν κάποιος έχει δηλώσει μια περιοχή και μετά αποφασίζει να μην πάει, υπάρχει ένα ζήτημα για το σχολείο. Πρέπει το σχολείο κάπως να λειτουργήσει.

Αυτή είναι η πρόθεση και είμαι στη διάθεσή σας να συζητήσουμε βελτιώσεις, ενδεχομένως, της ρύθμισης αυτής.

Για το Σύνδεσμο Ιδιωτικών Σχολείων και για τους Διευθυντές να πω ότι χαίρομαι που άκουσα ότι συμφωνούν με τη μεγαλύτερη εμπιστοσύνη, που δείχνουμε στους εκπαιδευτικούς. Για εμάς είναι κάτι πάρα πολύ σημαντικό.

Στον κύριο Κηραϊλίδη, βεβαίως, να διευκρινίσω ότι το νομοθετικό πλαίσιο είναι τέτοιο βάσει του οποίου η αλλαγή στις εκδρομές για τα δημοτικά σχολεία γίνεται, μέσω νόμου, για τη δευτεροβάθμια εκπαίδευση γίνεται, μέσω Υπουργικής Απόφασης. Φυσικά και θα ακολουθήσει Υπουργική Απόφαση, που θα αφορά και την απελευθέρωση αυτή των εκδρομών, τη μεγαλύτερη εμπιστοσύνη προς τους εκπαιδευτικούς και σε επίπεδο δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης.

Απευθυνόμενη και στο Σύνδεσμο Ιδιωτικών Σχολείων και στους Διευθυντές και διακρίνω αυτούς, γιατί μίλησαν ξεκάθαρα, για το ότι χαιρετίζουν την κατεύθυνση της μεγαλύτερης αυτονομίας των σχολείων, με μεγάλο ενδιαφέρον, θα ακούσουμε περαιτέρω προτάσεις, που έχετε, σε αυτή την κατεύθυνση.

Κάτι τελευταίο, το είπα και προηγουμένως και το τονίζω, ας είμαστε λίγο προσεκτικοί με τις διατυπώσεις.

Το άρθρο 1 προβλέπει ρητά, ότι δεν υπάρχει καμία κατάργηση. Υπάρχει συνέχιση νομικού προσώπου, υπάρχει απλά μετονομασία και συγκεκριμένες ρυθμίσεις. Καμία απολύτως κατάργηση, ας είμαστε λίγο προσεκτικοί με τις διατυπώσεις. Ευχαριστώ και πάλι πάρα πολύ τους φορείς.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κ. Διγαλάκης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Υφυπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων)**: Να ευχαριστήσω και εγώ τους φορείς τόσο για την παρουσία τους εδώ όσο και για τα σχόλιά τους, επί το πλείστον θετικά, όσον αφορά τους δύο βασικούς τομείς του νομοσχεδίου, που αφορούν την Ανωτάτη, την ΕΘΑΑΕ και τους ΕΛΚΕ, αλλά και τις παρατηρήσεις, που έγιναν, τις οποίες βρίσκω ιδιαίτερα θετικές και εποικοδομητικές.

Δεν θα καλύψω το θέμα της ΕΘΑΑΕ, το κάλυψε πάρα πολύ καλά η κυρία Υπουργός.

Μια παρατήρηση μόνο σε αυτό, που είπατε, κύριε Πρύτανη, ότι όσον αφορά τα Τμήματα, που επρόκειτο να λειτουργήσουν, από το 2020-2021, από τα 37 είναι 8 μόνο, άρα η ΕΘΑΑΕ, που μπορεί να προγραμματίσει τις εργασίες της και να τα βάλει σε προτεραιότητα, για να μπορέσει να το κάνει αυτό, πριν τα μηχανογραφικά.

Όσον αφορά στους ΕΛΚΕ να αναφέρω τρία θέματα. Πρώτον, ακούστηκε ότι επιφορτίζουμε τον επιστημονικό υπεύθυνο ενός έργου, με πρόσθετες ευθύνες για τη σκοπιμότητα, επιλεξιμότητα δαπανών κ.λπ.. Η αλήθεια είναι ότι ο ν. 4485 προέβλεπε την ευθύνη του επιστημονικού υπευθύνου, σε δύο σημεία, με διαφορετικό τρόπο. Στο άρθρο 52, παράγραφος 3, έλεγε ότι ευθύνεται για την εκτέλεση του φυσικού αντικειμένου, το οποίο, πολύ σωστά, είπε η εκπρόσωπος των Ερευνητών. Αλλά υπάρχει και το άρθρο 56, παράγραφος 1, όπου εκεί έλεγε ότι ευθύνεται για την υλοποίηση, πιστοποίηση του φυσικού αντικειμένου και τη σκοπιμότητα των δαπανών κ.λπ..

Άρα, αυτό που κάνουμε, ουσιαστικά, είναι ότι δίνουμε μια ενιαία εικόνα ορισμού για την ευθύνη του επιστημονικού υπευθύνου και όχι αντικρουόμενου, όπως υπήρχαν πριν, λόγω κακής νομοθέτησης και είναι λογικό. Ο επιστημονικός υπεύθυνος είναι αυτός που ξέρει καλύτερα από κάθε άλλον το φυσικό αντικείμενο του έργου, καλύτερα από κάθε άλλον, εάν σε κάποιες δαπάνες, τις οποίες εισηγείται και προβαίνει υπάρχει σκοπιμότητα και επιλεξιμότητα, με βάση την προκήρυξη. Είπαμε ότι διευκολύνουμε το έργο των ερευνητών, αλλά, παράλληλα, δεν κάνουμε καμία υποχώρηση σε διαφάνεια και λογοδοσία.

Δεύτερον, νόμιμες δαπάνες, κυρία Τζούφη, το είπαμε, δύο φορές. Θα σας διαβάσω τι είχατε πει στο άρθρο 87/4485, παράγραφος 2 «δαπάνες των ΕΛΚΕ των ερευνητικών τεχνολογικών κέντρων και των ΕΠΥ, που διενεργήθηκαν και εξοφλήθηκαν, μέχρι την έναρξη ισχύος του παρόντος κατά παρέκκλιση των διατάξεων που προβλέπονται….» είναι νόμιμες, εφόσον έχουν τηρηθεί οι προβλεπόμενες διαδικασίες από τις ΚΥΑ 679, 5439, 120 κ.λπ.. Είναι η ίδια διάταξη, οι ίδιες ΚΥΑ για το σκοπό, που σας εξήγησα και για το σκοπό που σας ανέφερε η εκπρόσωπος της Συνόδου των Πρυτάνεων.

Να έρθω στο τελευταίο θέμα, που αναφέρθηκε και από την κυρία Κεφαλίδου. Εξαίρεση των ΕΛΚΕ από τους φορείς Γενικής Κυβέρνησης. Κάτι τέτοιο δεν είναι δυνατόν. Δεν είναι δυνατόν, γιατί, για να εξαιρεθεί ένας φορέας από τους φορείς Γενικής Κυβέρνησης, πρέπει να πληρούνται δύο προϋποθέσεις, ταυτόχρονα. Πρώτον, η διακυβέρνηση του φορέα να ορίζεται ανεξάρτητα από την Κυβέρνηση. Δεύτερον, τα έσοδα του φορέα να είναι λιγότερα, κατά 50%, από δημόσιες δαπάνες. Όπως είναι τα πανεπιστήμιά μας σήμερα και δεδομένου ότι οι ερευνητικοί πόροι είτε κρατικοί είτε της Ε.Ε., θεωρούνται δημόσιοι πόροι, αν φτιάχναμε ένα ΝΠΙΔ, στο οποίο θα βάζαμε μέσα και τους ερευνητικούς πόρους και τα έσοδα από αξιοποίηση της περιουσίας και από οποιαδήποτε άλλο έσοδα από κληροδοτήματα κ.λπ., επειδή η πλειοψηφία των εσόδων είναι δημόσιοι πόροι, το ΝΠΙΔ θα χαρακτηριζόταν φορέας Γενικής Κυβέρνησης και επομένως, θα ακολουθούσε το δημόσιο λογιστικό, όπως, πολύ σωστά, παρατηρήσατε κι εσείς, κύριε Πρύτανη.

Άρα, διαχείριση ερευνητικών πόρων είτε δημόσιο είτε της Ε.Ε. από τους ΕΛΚΕ, ιδιωτικοί πόροι, ναι από το ΝΠΙΔ, το οποίο θα το εξετάζουμε, για να έρθει με το γενικό πλαίσιο, που θα φέρουμε, για την ανώτατη εκπαίδευση. Ευχαριστώ πολύ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε κύριε Υπουργέ.

Θέλω κι εγώ με τη σειρά μου να ευχαριστήσω τους εκπροσώπους των φορέων που ανταποκρίθηκαν στην πρόσκληση της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων και συνέβαλαν με τις θέσεις, τις προτάσεις, τις απαντήσεις στις ερωτήσεις στο διάλογο, για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Ολοκληρώθηκε η β΄ συνεδρίαση με την ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων της Επιτροπής Μορφωτικών, με θέμα ημερήσιας διάταξης, την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων «Εθνική Αρχή Ανώτατης Εκπαίδευσης, Ειδικοί Λογαριασμοί Κονδυλίων Έρευνας Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, Ερευνητικών και Τεχνολογικών Φορέων και άλλες διατάξεις».

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κωτσός Γεώργιος, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Μπλούχος Κωνσταντίνος, Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Ράπτη Ελένη, Στύλιος Γεώργιος, Ταραντίλης Χρήστος, Φωτήλας Ιάσων, Βαγενά – Κηλαηδόνη Άννα, Βασιλικός Βασίλειος (Βασίλης), Βερναρδάκης Χριστόφορος, Βέττα Καλλιόπη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Μάλαμα Κυριακή, Μάρκου Κωνσταντίνος, Κάτσης Μάριος, Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ (Μπέττυ), Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Κεφαλίδου Χαρούλα (Χαρά), Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος (Γιώργος), Δελής Ιωάννης, Κομηνάκα Μαρία, Ασημακοπούλου Σοφία – Χάιδω και Μπούμπας Κωνσταντίνος.

Τέλος και περί ώρα 15.30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΑΡΑΝΤΙΛΗΣ**